

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL
FISM-DF 2016

RESUMEN EJECUTIVO

Resumen Ejecutivo

Nombre del Fondo. –

Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación. –

Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN).

Departamento de Evaluación.

Descripción del Fondo. –

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), forma parte de los recursos federales del Ramo General 33. Tiene como objetivo fundamental el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).

El FAIS, se divide en dos Fondos: el Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE), y el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF).

Marco Normativo de la Evaluación.

Es indispensable, considerar que en virtud de que el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF) es un Fondo federal y su observancia es obligatoria de acuerdo con lo establecido en:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) Artículo 134, que la letra señala “*Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.*”

Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente. Lo anterior, sin menoscabo de lo dispuesto en los artículos 26, Apartado C, 74, fracción VI y 79 de esta Constitución”.

Ley de Coordinación Fiscal en sus Artículos; 25, fracción III, 32, 33 y 49, establecen las aportaciones federales y el destino del Fondo que se destinarán “*Exclusivamente a los siguientes rubros: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social*”.

Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, (LFPRH) Artículo 85, en su fracción I y II, 110, los cuales mencionan que los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, que serán evaluados conforme a las bases establecidas, con indicadores

estratégicos y de gestión, sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos.

Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33, Capítulo I de las Disposiciones Generales, numeral Primero que *“determina que los Lineamientos tienen por objeto establecer las disposiciones para que las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, envíen a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, informes sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos de los recursos federales que les sean transferidos por concepto de aportaciones federales, convenios de coordinación en materia de descentralización o reasignación y subsidios, y los resultados de las evaluaciones que se lleven a cabo al respecto, así como las relacionadas con la operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”.*

Ejercicio presupuestal evaluado. –
Ejercicio 2016.

Valoración de los indicadores. –

A continuación, se presenta el resultado conforme a la ejecución del Fondo correspondiente al ejercicio 2016.

Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2016. –

Derivado de la información presentada en el Acuerdo de Cabildo del H. Ayuntamiento de Puebla, publicado en el Periódico Oficial del Estado, el Presupuesto asignado al FISM-DF 2016 para el Municipio de Puebla, fue de \$192,558,824.26¹, el monto modificado ascendió a \$211,028,636.00² de los cuales se ejercieron \$206,249,919.40².

Valoración de Eficiencia. –

En atención al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, se ejercieron los recursos destinados fundamentalmente a obras y/o acciones sociales básicas, específicamente beneficiando a la población en pobreza extrema y localidades con alto o muy alto nivel de rezago social.

El grado de eficiencia del uso de los recursos, se establece, comparando el Presupuesto Modificado, respecto al Presupuesto Pagado, con el objetivo de determinar si se registró subejercicio, sobre-ejercicio o en su caso algún desvío.

Fórmula del Indicador:

$$R = (PP/PM) * 100$$

¹ Periódico Oficial del Estado de Puebla, Acuerdo por el cual se aprueba el Presupuesto de Egresos del H. Ayuntamiento de Puebla, para el Ejercicio Fiscal 2016. (jueves, 31 de Diciembre 2015).

<http://www.pueblacapital.gob.mx/images/transparencia/obl/08financiera/presupuesto.egresos16.pdf>

² Tesorería Municipal. Gastos Desglosados del Fondo y Criterios de Clasificación.

PP= Presupuesto Pagado: \$206,249,919.40²

PM= Presupuesto Modificado: \$211,028,636.00²

La división del presupuesto pagado entre presupuesto modificado, por 100; nos arroja una eficiencia de 97.73% destinado a las obras y/o acciones sociales básicas, determinando que existió un subejercicio del 2.27% que representa la cantidad de \$4,778,716.60²; por lo que el resultado se considera eficiente.

Valoración de cobertura. –

Dentro del territorio del Municipio de Puebla, el FISM-DF obtuvo una cobertura de más de 20³ mil personas de manera directa, cabe señalar que se han realizado obras que beneficiaron de manera indirecta a la población en general.

Contribución del Fondo. –

El FISM-DF en el ejercicio presupuestal 2016 presentó una contribución eficiente al objetivo planteado en su normativa. Toda vez que se atendió directamente a la población en pobreza extrema y localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, así como las Zonas de Atención Prioritaria, a través de obras y acciones de Infraestructura Social tales como: agua potable, alcantarillado, drenaje, letrinas, urbanización y electrificación rural. De igual manera se realizaron acciones básicas de salud, educación y mejoramiento de la vivienda.

Hallazgos. –

- Si bien los criterios de asignación, distribución de presupuesto son correctos y la información se encuentra en bases de datos, se dificulta el seguimiento a los resultados debido a la falta de un sistema de cómputo que permita darle integridad a la información del padrón de beneficiarios.
- El ejercicio del Fondo es relevante debido a que se ejerció un 97.73% del recurso destinado para lo previsto en la Ley de Coordinación Fiscal.
- El ejercicio del Fondo en el año 2016 se destinó de forma predominante, conforme al Clasificador por Objeto del Gasto para la Administración, a los capítulos de Transferencia, Asignaciones, Subsidios y otras Ayudas, seguido de la Inversión Pública y por último al de Participaciones y Aportaciones.

Retos y recomendaciones. –

- Diversificar el destino de los recursos, a fin de atender algún otro de los rubros aplicables que se encuentran previstos en la Ley de Coordinación Fiscal y los Lineamientos Generales del FAIS 2016.
- Continuar vigilando el cumplimiento cabal de la normatividad establecida para el manejo, evaluación y reporte de avances del FISM-DF, a efecto de evitar posibles observaciones por parte de los órganos fiscalizadores.
- Continuar con la verificación de programación de obras y/o acciones a realizar con recursos del FISM-DF, para que éstas correspondan estrictamente a las permitidas para este Fondo; así mismo, que las obras a ejecutar se realicen en las zonas con mayor rezago social y pobreza del Municipio.
- Continuar con el seguimiento oportuno a la ejecución de las obras programadas, con el fin de verificar que éstas se concluyan en tiempo y forma.

³ Tesorería Municipal. Monto que reciban obras y acciones a realizar con el FAIS 4to Trimestre 2016.

http://www.pueblacapital.gob.mx/component/docman/doc_download/8408-monto-fais-4to-trim-2016?Itemid=

- Establecer mecanismos de comunicación y coordinación con las instancias involucradas, con el propósito de que la ministración de recursos se realice oportunamente, para evitar retrasos en la ejecución de las obras y posible subejercicio de estos.
- Delimitar entre las instancias ejecutoras el procedimiento para la selección de beneficiarios.

Aspectos Susceptibles de Mejora. –

- Establecer un mecanismo confiable que permita mantener actualizada y disponible la información del total de apoyos, así como, las características de los solicitantes.
- Sistematizar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes, así como la entrega de apoyos a los beneficiarios.
- Integrar desde el inicio del ejercicio la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específicamente del FISM-DF.
- Establecer en la normatividad local la instancia responsable y sus atribuciones en la integración de la MIR del FISM-DF.
- Establecer un mecanismo para dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, así como definir el área responsable.

Conclusiones.

Diseño

- 1) El Municipio cuenta con el proceso adecuado y debidamente documentado para delimitar la orientación de las acciones que dan cumplimiento al objetivo del Fondo, a pesar de carecer de matrices exclusivas del FISM-DF.

Planeación y Orientación a Resultados

- 2) Existe una calendarización adecuada al seguimiento y evaluación de las acciones, mismas que se ven reflejadas en los reportes trimestrales y semestrales, no obstante, se deben establecer mecanismos que permitan atender el cumplimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

Cobertura y Focalización

- 3) Se tiene plenamente identificada la población objetivo por lo que se han destinado de manera adecuada los recursos del Fondo.

Operación.

- 4) Se cuenta con los procedimientos para la recepción, registro, trámite y verificación de las solicitudes recibidas por la población objetivo, sin embargo, se carece de la plataforma tecnológica que asegure la integridad, actualización y depuración de la información.

Percepción de la Población Atendida.

- 5) Se fomenta la participación de la ciudadanía mediante la aplicación de encuestas que miden el grado de satisfacción de las obras y/o acciones ejecutadas con recursos del Fondo.

Medición de Resultados

- 6) Se cuenta con evaluaciones de carácter local que permiten medir el grado del cumplimiento de los objetivos del Fondo, sin embargo, no se identifican evaluaciones externas de tipo Nacional e Internacional.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL
FISM-DF 2016

INTRODUCCIÓN

Introducción

A continuación, se presenta el informe Final de la Evaluación Externa al Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM-DF) correspondiente al periodo 2016, para el Municipio de Puebla; en apego a la normatividad existente, que obliga a los gobiernos locales a evaluar el uso, destino e impacto del ejercicio de los Fondos del Ramo General 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación 2016.

De acuerdo con lo establecido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la Secretaría de la Función Pública (SFP), el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), y demás instancias normativas en materia de evaluación de Fondos y Programas Federales, se desarrolló la presente evaluación en apego a los Términos de Referencia emitidos por el CONEVAL en el mes de enero de 2017, con el propósito de detectar las posibles debilidades y amenazas en la aplicación de los recursos, y traducirlas en fortalezas, oportunidades; así mismo, establecer cuál ha sido el aporte para la mejoría en la calidad de vida de los habitantes que se encuentran en zonas vulnerables del Municipio.

En 2010 el Estado de Puebla contaba con una población de 5,779,829⁴ y por lo que refiere al Municipio de Puebla que conforma la mayor zona metropolitana del Estado, contaba con una población de 1,539,819⁵ habitantes, lo que representa el 26.6% de la población total del Estado; de los cuales 732,154⁶ se encontraba en situación de pobreza, es decir 39.9% del total de su población, de los cuales 622,143 (33.9%) presentaban pobreza moderada y 110,012 (6%) estaban en pobreza extrema.

No obstante, lo anterior, el Municipio de Puebla cuenta con un Muy Alto Índice de Desarrollo Humano en el contexto estatal y considerando que el objetivo fundamental de cualquier gobierno es disminuir la pobreza y los rezagos sociales, que enmarcan las Zonas de Atención Prioritaria.

Por lo antes mencionado la necesidad y trascendencia de realizar la evaluación correspondiente a la gestión del propio FISM-DF, a fin de determinar el desempeño, la eficacia, eficiencia, cobertura, consistencia, transparencia y rendición de cuentas del Fondo con miras de potenciar su impacto en la sociedad.

⁴ Informe Anual Sobre La Situación de Pobreza y Rezago Social CONEVAL (2010). Población Total por Estado.

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/39255/Puebla_114.pdf

⁵ Informe Anual Sobre La Situación de Pobreza y Rezago Social. CONEVAL (2010). Población Total por Municipio.

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/39255/Puebla_114.pdf

⁶ Informe Anual Sobre La Situación de Pobreza y Rezago Social. CONEVAL (2010). Individuos que se encontraban en pobreza.

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/39255/Puebla_114.pdf

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL
FISM-DF 2016

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Objetivos de la Evaluación

Objetivo General. –

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, correspondiente al ejercicio 2016, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Objetivos específicos. –

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del FISM-DF, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- Identificar si el Fondo cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el Fondo ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el Fondo y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el FISM-DF cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del Fondo y sus resultados, y
- Examinar los resultados del Fondo respecto a la atención del problema para el que fue creado.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCAIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL
FISM-DF 2016

METODOLOGÍA

Metodología Utilizada para la Evaluación

La Metodología aplicada en la presente evaluación es emitida por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), establecida en los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados, publicados en enero de 2017.

Ello permite realizar una Evaluación de Consistencia y Resultados, que analiza sistemáticamente el diseño y desempeño global de los programas federales, para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados.

Parámetros a Evaluar. –

Los Parámetros o factores básicos para evaluar el Fondo, derivan de los señalados en los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados elaborados por CONEVAL, siendo los que se enuncian a continuación:

- 1) Diseño
- 2) Planeación y Orientación a Resultados
- 3) Cobertura y Focalización
- 4) Operación
- 5) Percepción de la Población Atendida
- 6) Medición de Resultados

Descripción de las técnicas de evaluación. –

La evaluación es realizada mediante un análisis de gabinete con base en la información entregada por las áreas ejecutoras del Fondo, así como la información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria.

Bajo este contexto, se entiende por análisis de gabinete a las actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en los documentos, registros, bases de datos, sistemas informáticos, evaluaciones internas y/o externas, así como la información de carácter público.

Etapas de evaluación. –

1. Diseño: Se identifican y detallan las características que guiarán el desarrollo de la evaluación; es la fase en que se define el qué, por qué, cómo y cuándo se evalúa, de igual manera se delimita a los participantes.
2. Desarrollo: Es la fase en la que se recaba la información que será procesará, analizará e interpretará. De este ejercicio se desprende el Informe Final de Evaluación, de donde todo el proceso realizado da origen a los principales hallazgos, las conclusiones, las recomendaciones y los Aspectos Susceptibles de Mejora.
3. Difusión: Es la última fase de la evaluación misma en la que se comunican los resultados. Lo anterior tiene como principal finalidad el proporcionar la retroalimentación a los participantes con el fin de mejorar los mecanismos de gestión del Fondo evaluado o de otros similares.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCAIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL

FISM-DF 201

MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)



Nombre del Programa: FISM-DF
Modalidad: Aportación Federal
Dependencia/Entidad: SEDESOM, SISP, TM e IMPLAN
Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados
Año de la Evaluación: 2016

Programa: P1 Infraestructura Social para el Desarrollo Municipal
Modalidad: E09
Unidad(es) Responsable(s): Secretaría de Desarrollo Social

| Nivel de Objetivo | Objetivo o resumen narrativo | Nombre del Indicador | Formula | Frecuencia | Medios de Verificación | Supuestos |
|-------------------|---|---|--|------------|--|---|
| Fin | Contribuir a mejorar la calidad de vida y disminuir la vulnerabilidad de las familias del Municipio de Puebla en situación de pobreza mediante el mejoramiento de Servicios básicos y espacios en la vivienda (Meta de la administración disminuir en 0.1 el promedio de carencias) | Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2010 promedio 2.6) | Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional proyectadas a obtener en la medición CONEVAL 2015 | Quinquenal | Convenios Oficios Expedientes Fotografías Listado de beneficiarios Cuestionarios levantados Listado de comités de participación Convocatorias | Los convenios se firman en tiempo. El presupuesto asignado se mantiene sin modificaciones. Existe participación ciudadana. El ambiente político social permite la realización de eventos Las condiciones climáticas son óptimas para llevar a cabo los eventos. |
| Propósito | Las familias poblanas en situación de pobreza cuentan con mejores viviendas y acceso a servicios básicos | Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (202,960 personas) | (Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL2015 / Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda en la medición CONEVAL 2010)-1*100 | Quinquenal | Convenios Oficios Expedientes Fotografías Lista de beneficiarios de acuerdo a los formatos establecidos en convenio de colaboración con Institución competente. Cuestionarios levantados | Los convenios se firman en tiempo. El presupuesto asignado se mantiene sin modificaciones. La ciudadanía acepta los programas de vivienda. |
| Componente 8 | LA 3, LA 7, LA 9, LA 14 y LA 15 Calidad de espacios de la vivienda mejorada | Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para su mejora | Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para s mejora | Anual | Cuestionarios levantados Instrumento de información levantados Fotografías Listado de CUIS Firma de convenio de colaboración Fotografías Reporte de avance de instalación Convenios de colaboración Documento | El presupuesto asignado se mantiene sin modificaciones para llevar a cabo acciones de calidad de espacios en la vivienda Existe demanda de CUIS para programas de vivienda La ciudadanía acepta los programas de |

**Matriz de Indicadores para Resultados
(MIR)**

| | | | | | | |
|---------------|---|---|--|------------|--|--|
| | | | | | con la propuesta de FISM | vivienda Los convenios se firman en tiempo y forma El documento de propuesta de FISM cumple con los lineamientos del mismo |
| Actividad 8.1 | LA 3, LA 9 y LA 14 Realizar 4,500 cuestionarios de Información socioeconómica CUIS para la detección de necesidades de mejora de la vivienda. | Número de Cuestionarios de Información Socioeconómica, realizados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Cuestionarios levantados Instrumento de información. Fotografías. Listado de CUIS con nombre, cargo y firma de los responsables, sellado por la Dirección correspondiente | El presupuesto asignado se mantiene sin modificaciones para llevar a cabo acciones de calidad de espacios en la vivienda. Se firman los convenios en tiempo. Existe demanda de CUIS para programas de vivienda. La ciudadanía acepta los programas de vivienda. |
| Actividad 8.2 | LA 7 y LA 15 Establecer 1 propuesta económica del programa FISM-DF 2016 para el municipio de Puebla. | Número de propuestas económicas, establecidas | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Convenios de colaboración. Documento con la propuesta de FISM. | Los convenios se firman en tiempo. El documento de propuesta de FISM cumple con los lineamientos del mismo. |
| Actividad 8.3 | LA 7 y LA 15 Elaborar 1 documento que contenga la focalización para la aplicación del FISM-DF 2016 | Número de documentos, elaborados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Convenios de colaboración. Documento con la propuesta de FISM, con nombre, cargo y firma de los responsables, sellado por la Dirección correspondiente | Los convenios se firman en tiempo. El documento de propuesta de FISM cumple con los lineamientos del mismo. |
| Actividad 8.4 | LA 7 y LA 15 Ejecutar 500 acciones sociales del catálogo FISM-DF 2016 derivadas de las demandas ciudadanas que incidan en los indicadores CONEVAL | Número de acciones sociales, ejecutadas | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Dependiendo del proyecto se determinará los medios de verificación Aplicables Oficios de gestión de los recursos financieros Proyecto ejecutivo Productos tangibles derivados del proyecto Facturas Órdenes de pago Contrato | Se recibe recurso extraordinario para llevar a cabo el proyecto. |

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

| | | | | | | |
|---------------|---|--|--|-------|---|--|
| Actividad 8.5 | Realizar 1 proyecto de Promoción y Participación Social derivado de recursos extraordinarios federales, estatales y /o municipales o de iniciativa privada (Bajo demanda) | Número de proyectos de promoción y participación social, realizados. | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Anual | Dependiendo del proyecto se determinará los medios de verificación aplicables | Se recibe recurso extraordinario para llevar a cabo el proyecto. |
|---------------|---|--|--|-------|---|--|

Programa: P1 Infraestructura Social para el Desarrollo Municipal
Modalidad: E09
Unidad(es) Responsable(s): Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos



| Nivel de Objetivo | Objetivo o resumen narrativo | Nombre del Indicador | Formula | Frecuencia | Medios de Verificación | Supuestos |
|-------------------|---|--|--|------------|---|---|
| Fin | Contribuir a mejorar la calidad de vida y disminuir la vulnerabilidad de las familias del Municipio de Puebla en situación de pobreza mediante el mejoramiento de Servicios básicos y espacios en la vivienda (Meta de la administración disminuir en 0.1 el promedio de carencias) | Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2010 promedio 2.6) | Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional proyectadas a obtener en la medición CONEVAL 2015 | Quinquenal | Convenios Oficios Expedientes Fotografías Listado de beneficiarios Cuestionarios levantados Listado de comités de participación Convocatorias | Los convenios se firman en tiempo. El presupuesto asignado se mantiene sin modificaciones. Existe participación ciudadana. El ambiente político social permite la realización de eventos Las condiciones climáticas son óptimas para llevar a cabo los eventos. |
| Propósito | Las familias poblanas en situación de pobreza cuentan con mejores viviendas y acceso a servicios básicos | Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (202,960 personas) | (Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL2015 / Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda en la medición CONEVAL 2010)-1*100 | Quinquenal | Convenios Oficios Expedientes Fotografías Lista de beneficiarios de acuerdo a los formatos establecidos en convenio de colaboración con Institución competente. | El presupuesto asignado se mantiene sin modificaciones. Los convenios se firman en tiempo. La ciudadanía acepta los programas de vivienda. |
| Componente 2 | LA 4 y LA 5 Obras y proyectos de infraestructura hidrosanitaria (en materia de agua y/o drenaje y/o alcantarillado pluvial y sanitario, así como plantas de tratamiento y/o limpieza y/o desazolve de cauces) que benefician a zonas con alto y muy alto grado de marginación, ejecutadas | Porcentaje de obras y proyectos ejecutadas (en materia de agua y/o drenaje y/o alcantarillado pluvial y sanitario, así como plantas de tratamiento y/o limpieza y/o desazolve de cauces) en zonas marginadas | Número de obras ejecutadas en materia de infraestructura hidrosanitaria en zonas marginadas del Municipio, con recursos propios o asignados al municipio mediante convenios con el Estado y/o la Federación/Total de obras ejecutadas, en materia de infraestructura hidrosanitaria en el Municipio, con recursos propios o asignados al | Anual | Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de obra, Acta Entrega - Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal |

**Matriz de Indicadores para Resultados
(MIR)**

| | | | | | | |
|---------------|---|---|--|------------|---|---|
| | | | municipio mediante convenios con el Estado y/o la Federación*100 | | | |
| Actividad 2.1 | LA 4 y LA 5 Ejecutar 1 Programa de obras de infraestructura hidrosanitaria (en materia de agua y/o drenajes sanitario y pluvial, así como plantas de tratamiento y/o limpieza y/o desazolve de cauces) con recursos federales y/o estatales y/o municipales, a través de las distintas modalidades de co-participación | Número de Programas de obras de infraestructura hidrosanitaria, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra Acta Entrega Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |
| Actividad 2.2 | LA 4 y LA 5 Realizar 2 reportes de seguimiento a las obras de infraestructura hidrosanitaria (en materia de agua y/o drenaje y/o alcantarillado pluvial y sanitario, así como plantas de tratamiento y/o limpieza y/o desazolve de cauces) derivadas de los convenios y transferencias municipales realizadas hacia el Estado | Número de Reportes de seguimiento a las obras de infraestructura hidrosanitaria, realizados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Reporte de obra con nombre, firma y cargo del servidor público responsable, sellado por la Dirección de Obras Públicas. | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. Se ejecuta en tiempo y forma el Programa de Obras. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. . |
| Actividad 2.3 | LA 4 y LA 5 Ejecutar 1 Programa de obras de infraestructura hidrosanitaria (en materia de agua y/o drenajes sanitario y pluvial, así como plantas de tratamiento y/o limpieza y/o desazolve de cauces) con recursos extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales o derivadas de peticiones ciudadanas extraordinarias y/o situaciones emergentes, a través de las distintas modalidades de co-participación (Bajo demanda) | Número de Programas de obras de infraestructura hidrosanitaria, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Anual | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra Acta Entrega Recepción | Existen recursos financieros extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales. Existen solicitudes ciudadanas y/o situaciones emergentes y/o extraordinarias que impliquen la ejecución del programa |
| Componente 3 | LA 6 Obras de infraestructura eléctrica en zonas de alta y muy alta marginación realizadas | Porcentaje de inversión realizada en obras de infraestructura eléctrica en zonas marginadas | Inversión realizada en obras de infraestructura eléctrica en zonas marginadas del Municipio, con recursos propios, o asignados al municipio mediante convenios con el Estado y/o la Federación | Anual | Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de obra, Acta Entrega – Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal |

**Matriz de Indicadores para Resultados
(MIR)**

| | | | | | | |
|---------------|---|--|---|------------|---|--|
| Actividad 3.1 | LA 6 Ejecutar 1 Programa de obras de infraestructura eléctrica con recursos extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales, a través de las distintas modalidades de coparticipación | Número de Programas de obras de infraestructura eléctrica, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra Acta Entrega Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |
| Actividad 3.2 | LA 6 Realizar 2 reportes de seguimiento de las obras de infraestructura eléctrica, derivadas de los convenios y transferencias municipales realizadas hacia el Estado y la Federación | Número de Reportes de seguimiento a las obras de infraestructura eléctrica, realizados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Reporte de obra con nombre, firma y cargo del servidor público responsable, sellado por la Dirección de Obras Públicas. | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. Se ejecuta en tiempo y forma el Programa de Obras. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |
| Actividad 3.3 | LA 6 Ejecutar 1 Programa de obras de infraestructura eléctrica con recursos extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales; o derivadas de peticiones ciudadanas extraordinarias y/o situaciones emergentes, a través de las distintas modalidades de coparticipación (Bajo demanda) | Número de Programas de obras de infraestructura eléctrica, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Mensual | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra Acta Entrega Recepción | Existen recursos financieros extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales. Existen solicitudes ciudadanas y/o situaciones emergentes y/o extraordinarias que impliquen la ejecución del programa. |
| Componente 5 | LA 11 Obras en materia de infraestructura educativa, mediante convenio con la Federación y/o el Estado, ejecutadas | Porcentaje de obras en materia de infraestructura educativa ejecutadas | Número de obras ejecutadas en materia de infraestructura educativa con recursos propios o asignados al municipio mediante convenios con el Estado y/o la Federación/Total de obras autorizadas en materia de infraestructura educativa con recursos propios o asignados al municipio mediante convenios con el Estado y/o la Federación*100 | Anual | Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de obra, Acta Entrega – Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal |
| Actividad 5.1 | LA 11 Ejecutar 1 Programa de obras en materia educativa con recursos federales y/o estatales y/o municipales, a través de las distintas modalidades de co- | Número de Programas de obras en materia educativa, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra Acta Entrega Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios |

**Matriz de Indicadores para Resultados
(MIR)**

| | | | | | | |
|---------------|--|---|--|------------|---|--|
| | participación. | | | | | para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |
| Actividad 5.2 | LA 11 Realizar 2 reportes de seguimiento de las obras en materia de infraestructura educativa, derivadas de los convenios y transferencias municipales realizadas hacia el Estado. | Número de Reportes de seguimiento a las obras en materia de infraestructura educativa, realizados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Reporte de obra con nombre, firma y cargo del servidor público responsable, sellado por la Dirección de Obras Públicas. | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. Se ejecuta en tiempo y forma el Programa de Obras. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |
| Actividad 5.3 | LA 11 Ejecutar 1 Programa de obras en materia educativa con recursos extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales; o derivadas de peticiones ciudadanas extraordinarias y/o situaciones emergentes, a través de las distintas modalidades de coparticipación (Bajo demanda) | Número de Programas de obras en materia educativa, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Anual | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra Acta Entrega Recepción | Existen recursos financieros extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales. Existen solicitudes ciudadanas y/o situaciones emergentes y/o extraordinarias que impliquen la ejecución del programa. |

Programa: P04 Bienestar Social e Igualdad de Oportunidades
Modalidad: E14
Unidad(es) Responsable(s): Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos



| Nivel de Objetivo | Objetivo o resumen narrativo | Nombre del Indicador | Formula | Frecuencia | Medios de Verificación | Supuestos |
|-------------------|---|--|--|------------|---|---|
| Fin | Contribuir a mejorar la calidad de vida y disminuir la vulnerabilidad de las familias del Municipio de Puebla en situación de pobreza mediante el mejoramiento de servicios básicos y espacios en la vivienda (meta de la administración disminuir en 0.1 el promedio de carencias) | Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2010 promedio 2.6) | Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional proyectadas a obtener en la medición CONEVAL 2015 | Quinquenal | Convenios Oficios Expedientes Fotografías Listado de beneficiarios Cuestionarios levantados Listado de comités de participación Convocatorias | Los convenios se firman en tiempo. El presupuesto asignado se mantiene sin modificaciones. Existe participación ciudadana. El ambiente político social permite la realización de eventos Las condiciones climáticas son óptimas para llevar a cabo los eventos. |
| Propósito | El Municipio de Puebla cuenta con programas de bienestar social e igualdad de oportunidades aplicados en zonas prioritarias | Porcentaje de zonas de atención prioritaria urbana atendidas | Número de zonas de atención prioritaria urbana atendidas/ Total de zonas de atención prioritaria urbana definidas por | Anual | Convocatorias o comunicados Oficios Material fotográfico | Existe coordinación de agenda entre presidencia y dependencias. El ambiente político social permite la realización de eventos. Las condiciones climáticas son óptimas para llevar a cabo los |

**Matriz de Indicadores para Resultados
(MIR)**

| | | | | | | |
|-----------------|--|---|--|------------|---|--|
| | | | SEDESOL*100 | | | eventos. Existe demanda de la población objetivo |
| Componente 7 | LA 1, LA 6 Y LA 10 Obras municipales, o mediante convenio con la Federación o el Estado, en infraestructura de salud y nutrición, en las comunidades con mayor rezago y marginación del municipio, ejecutadas | Porcentaje de inversión en obras en materia de salud y nutrición en zonas marginadas realizadas | Inversión en obras en materia de salud y nutrición, en zonas marginadas del Municipio, realizadas con recursos propios o asignados al municipio mediante convenios con el Estado y/o la Federación/Inversión total de obras de infraestructura de salud y nutrición realizada en el Municipio con recursos propios o asignados al municipio mediante convenios con el Estado y/o la Federación*100 | Anual | Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de obra, Acta Entrega - Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal |
| Actividad 7.1 | LA 1, LA 6 y LA 10 Ejecutar 1 Programa de obras de infraestructura de salud y nutrición con recursos federales, estatales y/o municipales, a través de las distintas modalidades de coparticipación | Número de Programas de obras de infraestructura de salud y nutrición, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra, Acta Entrega Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |
| Actividad 7.2 | LA 1, LA 6 y LA 10 Realizar 2 reportes de seguimiento a las obras de salud, derivadas de los convenios y transferencias municipales realizadas hacia el Estado, para la ejecución de centros de salud y/u hospitales | Número de Reportes de seguimiento a las obras de salud, realizados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Reporte de obra con nombre, firma y cargo del servidor público responsable, sellado por la Dirección de Obras Públicas. | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. Se ejecuta en tiempo y forma el Programa de Obras. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |
| Actividades 7.3 | LA 1, LA 6 y LA 10 Ejecutar 1 Programa de obras de infraestructura de salud y nutrición con recursos extraordinarios federales, estatales y/o municipales; o derivadas de peticiones ciudadanas extraordinarias o situaciones emergentes, a través de las distintas modalidades de co-participación (Bajo demanda) | Número de Programas de obras de infraestructura de salud y nutrición, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Anual | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra, Acta Entrega Recepción | Existen recursos financieros extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales. Existen solicitudes ciudadanas y/o situaciones emergentes y/o extraordinarias que impliquen la ejecución del programa. |

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)



Programa: P21 Infraestructura Vial

Modalidad: E09

Unidad(es) Responsable(s): Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos

| Nivel de Objetivo | Objetivo o resumen narrativo | Nombre del Indicador | Formula | Frecuencia | Medios de Verificación | Supuestos |
|-------------------|---|---|---|------------|---|--|
| Fin | Contribuir a que el gobierno municipal de Puebla cuente con un modelo de desarrollo urbano que privilegia el orden y la sustentabilidad del municipio | Posición de la zona metropolitana de Puebla en el Índice de Competitividad Urbana Fuente: IMCO 2014 (Lugar 23/78) | Posición de la zona metropolitana de Puebla en el Índice de Competitividad Urbana | Bianual | Informe sobre el Índice de Competitividad Urbana 2014 (IMCO) | Se cuenta con datos que muestren el incremento de la productividad y/o bienestar de los habitantes de la zona metropolitana de Puebla. |
| Propósito | El municipio de Puebla cuenta con un sistema vial que comunica los diferentes núcleos urbanos de manera eficaz y eficiente | Porcentaje de vías de comunicación primarias modernizadas con concreto hidráulico durante la administración municipal 2014-2018 | Número de vías de comunicación primarias modernizadas (con concreto hidráulico) durante la administración municipal en 2014, 2015 y 2016/Total d vías de comunicación primarias a modernizar, establecidas en el Plan Municipal de Desarrollo*100 | Anual | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Acta Entrega Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal Existe coordinación intergubernamental para la ejecución de obras bajo esquemas de corresponsabilidad. Se cuenta con los recursos en tiempo y forma para la ejecución de las obras. |
| Componente 2 | LA 2 Vialidades en el municipio, pavimentadas | Porcentaje de obras de pavimentación ejecutadas respecto a las autorizadas por la Federación y/o el municipio. | Número de obras de pavimentación ejecutadas en 2016 con recursos federales y/o municipales/Total de obras de pavimentación autorizadas por la Federación y/o el municipio*100 | Anual | Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de obra, Acta Entrega - Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal |
| Actividad 2.1 | LA 2 Realizar 2 reportes de seguimiento a las obras de pavimentación ejecutadas | Número de Reportes de seguimiento a las obras de pavimentación, realizados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Reporte de obra con nombre, firma y cargo del servidor público responsable, sellado por la Dirección de Obras Públicas. | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. Se ejecuta en tiempo y forma el Programa de Obras. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean |

**Matriz de Indicadores para Resultados
(MIR)**

| | | | | | | |
|---------------|---|--|--|------------|---|--|
| | | | | | | estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal |
| Actividad 2.2 | LA 2 Ejecutar 1 Programa de pavimentaciones con recursos federales, estatales y/o municipales (1.2.9 PROIGUALDAD) | Número de Programas de pavimentaciones, ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Autorización de Recursos (Suficiencia Presupuestal) Estimaciones de Obra, Acta Entrega Recepción | Se autoriza un Programa de Obras por parte del Municipio y/o el Estado y/o la Federación. El Ayuntamiento cuenta con los recursos financieros necesarios para la ejecución del Programa sean estos de carácter municipal y/o estatal y/o Federal. |

Programa: P30 Fortalecimiento de las finanzas municipales
Modalidad: P07
Unidad(es) Responsable(s): Tesorería Municipal



| Nivel de Objetivo | Objetivo o resumen narrativo | Nombre del Indicador | Formula | Frecuencia | Medios de Verificación | Supuestos |
|-------------------|--|--|--|------------|--|---|
| Fin | Contribuir a la mejora de la Gestión Municipal con Transparencia en la instrumentación de políticas de Control Interno, fomento de la cultura de Rendición de Cuentas y establecimiento de un modelo integral basado en los principios del Buen Gobierno | Porcentaje obtenido por el Municipio de Puebla en el Índice General de Avance en PbR- SED Municipal / Delegacional 2016, igual o mayor a 94.2% (Nivel de avance obtenido en 2015: 94.2%) | Porcentaje obtenido por el Municipio de Puebla en el Índice General de Avance en PbR - SED Municipal / Delegacional 2016 | Anual | Reporte de Evaluación PbR-SED de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público | Las instancias de auditoría establecen los lineamientos para la implementación de la metodología de Presupuesto basado en Resultados y apoyan en términos de capacitación |
| Propósito | Las finanzas públicas del Municipio de Puebla son fortalecidas a través de la diversificación de fuentes de financiamiento, así como una mayor eficacia y eficiencia en la recaudación de ingresos propios | Variación porcentual en ingresos en 2016 respecto al 2015 | Total de Ingresos año 2016/ Total de Ingresos año 2015 | Mensual | Reporte mensual que genera el sistema SAP. | El sistema SAP opera adecuadamente. |
| Componente 5 | LA 11 y LA 12 Recursos públicos alineados a las necesidades del gobierno municipal, ejercidos | Porcentaje de eficacia en el ejercicio presupuestal programado | Presupuesto ejercido del 2016/Presupuesto programado del 2016*100 | Trimestral | Informe de comportamiento presupuestal ejercido por dependencia, mensual y acumulado | La Federación y el Estado radican los recursos que se programan. Las dependencias ejercen el presupuesto asignado en el tiempo programado. Las dependencias recaudadoras de la administración municipal alcanzan las metas de recaudación programadas. El cierre contable se realiza en tiempo y forma. |

**Matriz de Indicadores para Resultados
(MIR)**

| | | | | | | |
|---------------|---|---|--|------------|--|---|
| Actividad 5.1 | LA 12 Cargar 1 base de datos con el presupuesto del ejercicio fiscal 2017 en el sistema SAP | Número de bases de datos cargadas | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Reporte (lay out) de carga del presupuesto. | Las dependencias entregan la información requerida en tiempo y forma. |
| Actividad 5.2 | LA 11 Entregar 28 informes periódicos del ejercicio del gasto, requeridos por la normatividad aplicable. | Número de informes entregados. | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Informes mensuales y trimestrales del ejercicio del gasto. | El cierre contable se realiza en tiempo y forma. |
| Actividad 5.3 | LA 11 Realizar 12 afectaciones al presupuesto de egresos por concepto de deducciones y condonaciones del ingreso estimado (Bajo demanda) | Número de afectaciones al presupuesto realizadas | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Reportes mensuales de afectación al presupuesto | El cierre contable se realiza en tiempo y forma. |
| Actividad 5.4 | LA 11 Elaborar 12 reportes de afectación al presupuesto de egresos aprobado de las Dependencias y Entidades del H. Ayuntamiento | Número de reportes elaborados. | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Trimestral | Informes mensuales de afectación al presupuesto, con nombre, cargo y firma del servidor público responsable, sellado por el área correspondiente | El cierre contable se realiza en tiempo y forma. |
| Actividad 5.5 | LA 11 Ejecutar 1 programa de afectación presupuestal derivado de contingencias socioeconómicas, servicios financieros y otras erogaciones especiales (Bajo demanda) | Número de programas de afectación presupuestal ejecutados | (Variable Realizada / Variable Programada) * 100 | Anual | Archivo de ampliaciones compensadas, adecuaciones presupuestarias y órdenes de pago. | El oficio de solicitud de la ampliación o adecuación presupuestal cumple con lo requerido para su autorización y la orden de pago cumple con lo requerido para su trámite |

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCAIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL

FISM-DF 2016

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES

ANÁLISIS FODA FISM-DF 2016

| Apartado | Fortalezas | Debilidades |
|--|--|---|
| Diseño | F1. El objetivo del Fondo está vinculado con el propósito del PMD 2014 – 2018. | D1. Insuficiencia en información sistematizada que permita saber cómo se otorga el apoyo del Fondo. |
| Planeación y Orientación a Resultados | F2. Se recolecta la información de manera oportuna y confiable para medir el desempeño del Fondo. | D2. Insuficiente comparación de la información que se recolecta de sus beneficiarios y de los no beneficiarios. |
| Cobertura y Focalización | F3. Se cuenta con una estrategia de cobertura documentada de la población atendida. | D3. Las evaluaciones internas no son consideradas para focalizar a los beneficiarios. |
| Operación | F4. Se cuenta con fuentes de información confiables que le permiten verificar el tipo de apoyo otorgado. | D4. Falta de sistemas informáticos que permitan dar integridad a la información del padrón de beneficiarios. |
| Percepción de la Población Atendida | F5. Se cuentan con mecanismos que miden el grado de satisfacción de su población atendida. | D5. No consideran los resultados de la percepción ciudadana para mejorar los servicios. |
| Medición de Resultados | F6. Se cuenta con los resultados de los indicadores de Fin y Propósito correspondientes al Fondo y estos son publicados trimestralmente. | D6. Evaluaciones internas no consideradas para determinar la toma de decisiones. |

| Apartado | Oportunidades | Amenazas |
|--|---|--|
| Diseño | O1. El Fondo cuenta con una justificación teórica que sustenta el tipo de intervención en la población objetivo. | A1. No existe MIR exclusiva que le dé seguimiento al cumplimiento de los objetivos del Fondo. |
| Planeación y Orientación a Resultados | O2. Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora. | A2. No se cuenta con evaluaciones externas que sean de Impacto. |
| Cobertura y Focalización | O3. Implementar una estrategia que proporcione el grado de calidad de los apoyos solicitados y otorgados a la población objetivo. | A3. No monitorea la calidad de los apoyos otorgados. |
| Operación | O4. Mejorar la distribución de los recursos respectivamente a los rubros aplicables. | A4. La ministración de los recursos no se ejecute de acuerdo con los tiempos establecidos. |
| Percepción de la Población Atendida | O5. Completar la difusión de la documentación correspondiente al grado de satisfacción. | A5. Inducir a las respuestas, de una muestra representativa de beneficiarios, mediante los mecanismos que ejerce el Fondo. |
| Medición de Resultados | O6. Creación de mecanismos para verificar los avances del objetivo del Fondo. | 6. No se cuentan con evaluaciones nacionales o internacionales que muestren el impacto del Fondo. |

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL

FISM-DF 2016

CONCLUSIONES

Conclusiones. –

Los Lineamientos de Operación del FISIM-DF, establece que los recursos del Fondo deberán de ser destinados al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, y en las Zonas de Atención Prioritaria. Por lo tanto, derivado de la revisión a los Programas Presupuestarios 2016, se identificó que contribuyen al logro del objetivo del PMD 2014 - 2018, así mismo estos Programas también se encuentran alineados al PED y al PND por lo que contribuyen al objetivo del Fondo

El Municipio tiene implementado el modelo de Presupuesto basado en Resultados (PbR), derivado de la Metodología de Marco Lógico por lo que se identificó que para cada Programa Presupuestario por dependencia y/o entidad se realizó una Matriz de Resultados presentado de manera vertical los niveles de: Fin, Propósitos, Componentes, Actividades, y en su estructura horizontal los elementos; Resumen Narrativo, Nombre del Indicador, Medios de Verificación, Supuestos y los Resultados Obtenidos. Sin embargo, no se identificó una MIR exclusiva, así como Fichas Técnicas del Fondo que permita medir los resultados.

Por lo que se refiere a los Aspectos Susceptibles de Mejora, no se contaba con un mecanismo para el seguimiento de ASM derivados de este tipo de evaluaciones que permita elaborar un plan de trabajo para atender las recomendaciones que se consideren factibles.

Un aspecto positivo consiste en que cada obra cuenta con un expediente técnico en el cual se integra toda la información recolectada, lo cual permite verificar el cumplimiento de la normatividad en la operación de los Programas. Sin embargo, un área de mejora detectada es que no se cuenta con evidencia de que la información recolectada en cada etapa de operación de los Programas se encuentre sistematizada e integrada en una sola base de datos de manera que sea de fácil acceso para los principales responsables de los Programas.

Otro aspecto que vale la pena resaltar es que los ejecutores del Fondo fomentan la participación social y la corresponsabilidad ya que sus Lineamientos establecen que la población organizada en comités participa en la detección de las necesidades de infraestructura básica. Asimismo, se cuentan con encuestas de satisfacción, que permiten recolectar información acerca de la percepción de los beneficiarios.

Se considera que la encuesta no induce las respuestas de los beneficiarios, y cuenta con un lenguaje sencillo.

Un área de oportunidad es que no se cuenta con documento en el cual se explique cómo se selecciona a los beneficiarios de cada obra; cuántas encuestas deberán de ser levantadas en total; quiénes son los responsables de aplicarlas y de qué manera se deberá de procesar la información; con el fin de que puedan realizarse mejoras, con base en los resultados obtenidos.

No se cuenta con evaluaciones externas que permitan conocer sus resultados o su impacto, ni con evidencia de los resultados de intervenciones similares a nivel nacional o internacional.

Valoración Final del Fondo

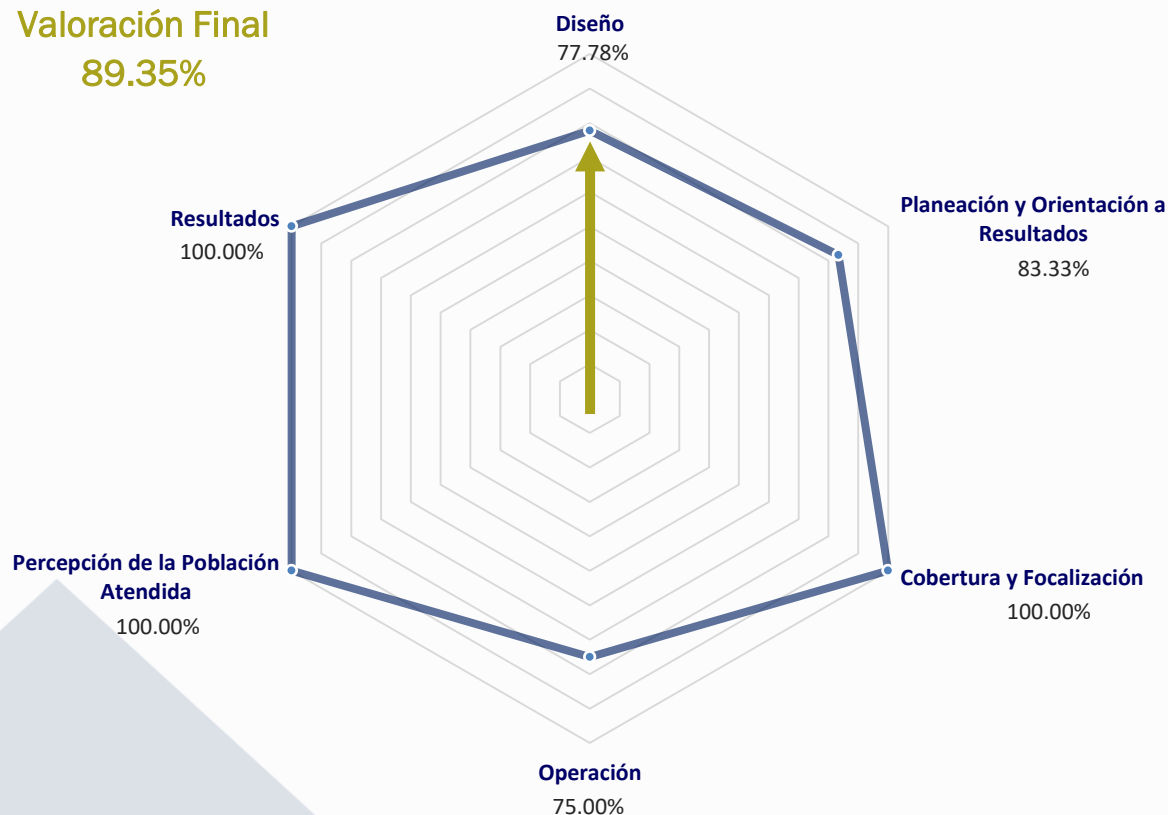
| | |
|-----------------------|--|
| Nombre del Fondo: | Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF) |
| Modalidad: | Coordinación del Ramo 33 |
| Municipio | Municipio de Puebla |
| Unidad Responsable: | Instituto Municipal de Planeación |
| Tipo de Evaluación: | Consistencia y Resultados |
| Año de la Evaluación: | 2016 |

| Tema | Nivel | Justificación |
|---------------------------------------|--|--|
| Diseño | 7 de 9 puntos posibles 77.78% | Se cuenta con una justificación documentada y con un diagnóstico, que reúnen las características necesarias. Los Programas están alineados al PMD 2014 - 2018, PED 2011 – 2017 y al PND 2013 - 2018 y se vincula con los objetivos del Fondo. Sin embargo, no se cuenta con una MIR exclusiva del Fondo. |
| Planeación y Orientación a Resultados | 5 de 6 puntos posibles 83.88% | Se deben establecer los mecanismos que permitan medir el nivel de cumplimiento de los ASM de forma periódica a los Fondos de la Administración Pública Federal y recabar características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria. |
| Cobertura y Focalización | 1 de 1 puntos posibles 100.00% | Cumple con lo requerido en los TDR (CONEVAL) |
| Operación | 9 de 12 puntos posibles 75.00% | Existe supervisión y seguimiento a las solicitudes de apoyo recibidas y al registro de beneficiarios, no obstante, se carece de un sistema informático que mejore los mecanismos de control interno. |
| Percepción de la Población Atendida | 1 de 1 puntos posibles 100.00% | Cumple con lo requerido en los TDR (CONEVAL) |
| Resultados | 1 de 1 puntos posibles 100.00% | Cumple con lo requerido en los TDR (CONEVAL) |
| Valoración Final | 24 de 30 puntos posibles 89.35% | |

Esquema de Valoración Final. –

Del universo de las 51 preguntas que forman parte de la Evaluación de Consistencia y Resultados aplicada al Municipio de Puebla correspondientes al FISM-DF, 30 son consideradas para realizar la valoración final debido a que son cuantitativas, 17 son de tipo binario que no forman parte de la valoración final (de acuerdo con los Términos de Referencia del CONEVAL 2017) y 4 no aplican debido a la naturaleza del Fondo.

Valoración Final 89.35%



EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO

PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS
DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL

FISM-DF 2016

RECOMENDACIONES

Recomendaciones por parámetros:

Etapas de Diseño

Diseñar la Matriz de Indicadores de Resultados exclusiva del Fondo, así como la Ficha Técnica de la misma. Se recomienda se continúe con las evaluaciones trimestrales con la finalidad de dar seguimiento a las metas en los plazos establecidos.

Etapas de Planeación y Orientación a Resultados

Se deben establecer los mecanismos que permitan medir el nivel de cumplimiento de los ASM de forma periódica a los fondos de la Administración Pública Federal.

Se debe recabar características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

Se recomienda continuar con los mecanismos de verificación para la entrega de apoyos, no obstante, es necesario considerar un sistema informático que permita mantener actualizada la información de las obras y acciones ejecutadas.

Etapas de Cobertura y Focalización

Elaborar una estrategia metodológica, para identificar su población potencial y área objetivo focalizado, con la cual se pueda determinar la demanda de la cobertura a nivel municipal.

Implementar un mecanismo de seguimiento del Fondo para poder determinar su cobertura e impacto.

Etapas de Operación

Diversificar el destino de los recursos, a fin de atender algún otro de los rubros aplicables que se encuentran previstos en la Ley de Coordinación Fiscal.

Etapas de Percepción de la Población Atendida

Se recomienda implementar mecanismos que en base a las encuestas de satisfacción permitan diseñar y planear los objetivos, con la finalidad de atender los problemas o necesidades de la población objetivo.

Etapas de Medición de los Resultados

Elaborar la Matriz de Indicadores de Resultados exclusiva del Fondo, así como la Ficha Técnica de la misma con la finalidad de medir sus resultados a nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades.

Continuar con evaluaciones externas de desempeño al Fondo, con el fin de obtener ASM y dar seguimiento en años siguientes, para obtener un resultado óptimo de dicho Fondo.

Descripción de recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Los entes municipales involucrados en la operación del fondo cuentan con los procesos adecuados en cuanto a la formulación y diseño de las acciones enfocadas a dar cumplimiento con el objetivo del fondo, el cual indica que los recursos del fondo deben contribuir a la atención de la población en pobreza extrema y localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, así como las Zonas de Atención Prioritaria.

Esta correcta delimitación se debe a la implementación del modelo de Presupuesto basado en Resultados y a la Metodología del Marco Lógico, por lo que se identificó que para cada Programa Presupuestario por dependencia y/o entidad se realizó una Matriz de Resultados lo que representa una importante fortaleza en cuanto al diseño de la relación Causa – Efecto entre las acciones que darán cumplimiento al objetivo del fondo.

No obstante, derivado de la revisión a la información del Municipio se identifica que se carece de las Matrices exclusivas por fondo, así como de las Fichas Técnicas de Indicadores, por lo que se recomienda la elaboración de estas, a fin de que la etapa del diseño tenga una alineación consistente con los lineamientos de la operación del FISM-DF.

2. El Municipio de Puebla establece en su Programa Anual de Evaluación una adecuada calendarización para dar cumplimiento a las etapas de seguimiento y evaluación de las acciones, lo cual deriva en reportes trimestrales, semestrales y anuales, lo que permite identificar y corregir las posibles desviaciones, así como verificar el logro de los resultados. No obstante, se considera necesario establecer un procedimiento general para atender los Aspectos Susceptibles de Mejora. En general; establecer el proceso para el seguimiento a recomendaciones derivadas de las evaluaciones, definir responsables, establecer los instrumentos de trabajo para el seguimiento de los ASM, definir fechas de entrega y por último establecer los mecanismos de difusión de resultados; de igual manera, se recomienda continuar con los procesos de seguimiento y evaluación que hasta el momento se encuentran establecidos.
3. El municipio cuenta con las estrategias, procesos y documentos necesarios para definir de manera adecuada el destino de los recursos del fondo, con el propósito de dar plena cobertura a la población objetivo.

En ese sentido, se recomienda continuar con la verificación de los mecanismos establecidos con la finalidad de aumentar, diversificar, destinar y vigilar que las obras y/o acciones a realizar con los recursos del FISM-DF, correspondan estrictamente a lo permitido en la Ley de Coordinación Fiscal y a lo indicado en los Lineamientos Generales del FAIS.

4. Derivado de la revisión a la información del Municipio se logró determinar que el mecanismo de focalización, gestión y apoyo de Programas Federales; cumple con los procedimientos adecuados para la recepción, registro, trámite y verificación de las solicitudes recibidas; de igual manera se encuentran disponibles para la población objetivo y en apego a la normatividad. Lo que se traduce en una fortaleza en la operación del Fondo para el Municipio. No obstante, se pudo identificar la carencia de una plataforma tecnológica que asegure la integridad, actualización y depuración de la información recolectada. Por lo que se recomienda la integración de un sistema informático que permita mantener actualizada la información recolectada en la etapa de la operación del fondo.

De igual manera, durante la revisión a la documentación proporcionada del fondo, se logró identificar qué; el ejercicio del Fondo en el año 2016 se destinó de forma predominante, conforme al Clasificador por Objeto del Gasto para la Administración, a los capítulos de Transferencia, Asignaciones, Subsidios y otras Ayudas, seguido de la Inversión Pública y por último al de Participaciones y Aportaciones; por lo que se recomienda que en próximos ejercicios fiscales; se contemple el diversificar el destino de los recursos, a fin de atender algún otro de los rubros aplicables que se encuentran previstos en la Ley de Coordinación Fiscal.

5. En lo referente a la percepción de la población atendida, se determinó que el Municipio cuenta con mecanismos que le permiten medir el grado de satisfacción de la población atendida mediante las obras y/o acciones implementadas con recursos del fondo; Por lo que se recomienda implementar mecanismos que en base a las encuestas de satisfacción permitan diseñar y planear los objetivos, con la finalidad de atender los problemas o necesidades de la población objetivo.
6. Se cuenta con evaluaciones de carácter local que permiten medir el grado del cumplimiento de los objetivos del Fondo, por lo que es recomendable continuar realizando evaluaciones externas al desempeño del fondo con el propósito de poder identificar los Aspectos Susceptibles de Mejora y dar seguimiento en años siguientes a las recomendaciones de los evaluadores, para obtener un resultado óptimo en la operación del fondo.