

Consultoría G & G

GOBIERNO MUNICIPAL DE PUEBLA

EVALUACIÓN DE TIPO ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM)

EJERCICIO FISCAL 2018

Coordinador:

Luis Guevara Paredes

Evaluador:

Luis Guevara Paredes

Colaboradores:

Agustín Sánchez Cordero

Victor Hugo Buendía Díaz

Consultoría

G & G Consultoría

Evaluación de tipo específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal 2018, del Gobierno Municipal de Puebla, Puebla”.

Diciembre 2019

Índice

INTRODUCCIÓN.....	3
PRESENTACIÓN.....	5
SIGLAS Y ACRÓNIMOS.....	6
OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN.....	7
RESUMEN EJECUTIVO.....	14
SECCIÓN 1. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA Y CONTRIBUCIÓN.....	16
SECCIÓN 2. ORIENTACIÓN A RESULTADOS.....	24
SECCIÓN 3. RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA.....	34
SECCIÓN 4. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO.....	42
SECCIÓN 5. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	48
ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES.....	58
CONCLUSIONES.....	60
ANEXO 1. INDICADORES DE LA MIR FEDERAL DEL FONDO.....	63
ANEXO 2. INDICADORES MUNICIPALES MEDIANTE LOS CUALES SE DIO SEGUIMIENTO AL FONDO FISMDF EN 2018....	65
ANEXO 3. CUMPLIMIENTO DE CONCEPTOS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO.....	67
VIGENTES DEL FONDO FISMDF EN 2018.....	67
ANEXO 4. CUMPLIMIENTO DE CONCEPTOS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO VIGENTES DEL FONDO FISMDF EN 2018.....	69
ANEXO 5. "SEGUIMIENTO DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DEL FONDO".....	73
ANEXO 6. "INFORMES TRIMESTRALES DEL FONDO EN EL SFU".....	74
ANEXO 7. INFORMES TRIMESTRALES DEL FONDO EN EL SRFT "".....	75
ANEXO 8. "CUANTIFICACIÓN DE LAS POBLACIONES POTENCIAL, OBJETIVO Y ATENDIDA,.....	76
EN LAS QUE SE APLICARON LAS APORTACIONES DEL FONDO ".....	76
ANEXO 9 "PROGRAMAS, PROYECTOS O ACCIONES FINANCIADAS CON RECURSOS DEL FONDO ".....	77
ANEXO 10"LOCALIDADES ATENDIDAS CON RECURSOS DEL FONDO ".....	79
ANEXO 11"ANÁLISIS DE LAS METAS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO FEDERALES.....	81
DEL FONDO ".....	81
ANEXO 12"EFICACIA PRESUPUESTAL DEL FONDO ".....	82
ANEXO 13"VALORACIÓN FINAL DEL FONDO ".....	83
ANEXO 14"ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS ".....	84
ANEXO 15"RECOMENDACIONES ".....	86
REFERENCIAS.....	88

INTRODUCCIÓN.

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los artículos 1, 78, 85, inciso I, 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, se llevó a cabo la Evaluación de tipo específica de desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal del ejercicio fiscal 2018 del Gobierno Municipal de Puebla. Por lo que a través de la evaluación se analizó las características generales del fondo con base a los lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) además de la Ley de Coordinación Fiscal, las cuales norman la implementación del recurso. Así mismos la Secretaría de Hacienda y Crédito Publico SHCP es la instancia responsable de la supervisión, dicta que se evalúe los programas que utilizan recursos del Fondo de Aportaciones para la infraestructura Social Municipal FISM, ya que el objetivo principal del fondo es disminuir el rezago social de las comunidades en pobreza extrema con base en la promoción y fomento de los derechos sociales, en específico del acceso a los servicios básicos en la vivienda y calidad y espacios de la vivienda coadyuvando a la mejora de vida de la población.

Por medio de los datos estadísticos poblacionales presentados en el informe anual sobre la situación de la pobreza elaborado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) ahora Secretaría del Bienestar (BIENESTAR), se pudo identificar que en el municipio de Puebla habitan 1,719,828 personas, de este número se detalla que el 40% de la población se encuentra en situación de pobreza. Tomando como referente la población total se visualiza que el 4% de la población se encuentra en condiciones de pobreza extrema. Dando continuidad a las estadísticas presentadas, se registró que el 8% de la población carece de servicios básicos de vivienda, como también el 6.3% no cuenta con una calidad y espacios en la vivienda, dichos porcentajes se cuantifica tomando como referente el número total de la población del municipio. Los datos anteriores fueron plasmados en el informe descrito por medio de la medición de la pobreza municipal 2015 de CONEVAL, como también del índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015 de igual forma implementada por CONEVAL.

El Gobierno municipal de Puebla conto con un ingreso de \$226,135,727.00, por rubro de ingreso del FISM para el ejercicio fiscal 2018, verificado mediante los CFDI's ministrados al Municipio, de esta cantidad el monto reportado sobre los recursos ejercidos fue de \$226,135,727.40, consultada por el reportes en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS). Durante este periodo fiscal se elaboraron 30 obras financiados con recursos federales. Se analizaron los programas presupuestarios (PP) que establecieron actividades vinculadas con lo determinado en el artículo 33 de la LCF, como también con las obras u acciones ejercidas en el año, con el objetivo de identificar la eficacia y eficiencia del proceso de programación presupuestal de los recursos federales, el cual deberá permitir organizar en forma representativa y homogénea las actividades integradas y articuladas que proveen productos (bienes y servicio), por lo cual se verifico el resultado y beneficio la población objetivo (Población en pobreza extrema).

En este contexto, la evaluación se realizó con apego en los Términos de Referencia para la Evaluación de tipo específica de desempeño emitidos por la Secretaría de Finanzas y Administración en coordinación con la Secretaria del Bienestar del Gobierno del Estado de Puebla, la cual consiste en dar respuesta a 30 preguntas divididas en 5 apartados. El objetivo principal es: Evaluar el desempeño del FISM de acuerdo la calidad, economía, eficacia y eficiencia de la implementación del recoso federal en el municipio.

La presente evaluación cuenta con cinco secciones para el análisis y valoración del FISM 2018:

1. Planeación estratégica y contribución

2. Orientación a resultados
3. Rendición de cuentas y transparencia
4. Calidad de la información del desempeño
5. Análisis de resultados

Mediante la evaluación se busca proporcionar de información que mejore la lógica interna del programa bajo la Metodología de Marco Lógico y con un enfoque orientado a resultados. Se desarrollan recomendaciones para la mejora continua de la toma de decisiones, la gestión de resultados y rendición de cuentas de los recursos públicos federales del FISM.

PRESENTACIÓN

En el marco de la Nueva Gestión Pública y de la estrategia para la consolidación del Presupuesto con base en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), el Gobierno del Estado de Puebla ha promovido e impulsado distintas acciones en materia de monitoreo, evaluación y seguimiento, orientadas a fortalecer las etapas del ciclo presupuestario, contribuir al sistema de rendición de cuentas, y con base en ello, crear valor público. En este sentido, como parte de las buenas prácticas gubernamentales y de la institucionalización del SED de la Administración Pública Estatal, los Términos de Referencia (TdR) para la evaluación del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM) 2018, fueron elaborados y publicados de manera conjunta por la Secretaría de Finanzas y Administración, y la Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla, en cumplimiento a los compromisos establecidos en el Programa Anual de Evaluación y Seguimiento 2019.

El Gobierno Municipal de Puebla publicó su Programa Anual de evaluación y seguimiento 2019 para dar cumplimiento a la obligatoriedad de evaluar los resultados y obtener información valiosa que nos permite conocer el desempeño y resultados de las acciones que realiza el gobierno con los recursos públicos. En PAES 2019 se especifica los tipos de Términos de referencia que se podrán efectuar para evaluar los recursos correspondientes al ramo 33, determinando que se podrán usar los TDR de la Evaluación de tipo específica de desempeño del FISM emitidos por el IMPLAN, Secretaría de finanzas y administración como de la Secretaría del Bienestar del estado de Puebla. En PAES 2019 establece al IMPLAN como coordinador de las evaluaciones, plan de trabajo, cronograma, los requisitos para la contratación de los evaluadores externos, programas sujetos a evaluación, entregables de las evaluaciones, aspectos susceptibles de mejora y los resultados de las evaluaciones. Dicha información puede ser consultada por medio del siguiente hipervínculo (http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/transparencia_file/InformacionFiscal/2019/prog.anual.eva19.pdf).

Siendo el IMPLAN facultado por medio de su Reglamento Interior y específicamente el Departamento de Evaluación, el responsables del SEDEM en la entidad. Los TdR que se presentan a continuación, contienen los objetivos, la estructura, las especificaciones y los criterios técnicos para realizar la valoración objetiva y sistemática del desempeño del FISM, correspondiente al ejercicio fiscal 2018. Por lo anterior, dicho documento metodológico constituye un instrumento homogéneo de evaluación que establece las directrices básicas e indispensables bajo las cuales los ejecutores de los recursos, a través de instancias externas, podrán realizar la evaluación del fondo antes referido y garantizar, mediante su correcta aplicación, la generación de resultados útiles que sirvan a los funcionarios públicos municipales para la toma de decisiones.

Considerando lo anterior, el modelo de TdR que se muestra en las páginas siguientes, está conformado por cinco secciones temáticas y un total de 30 preguntas de análisis, así como 15 anexos que en conjunto permitirán sustentar y justificar la valoración final del desempeño del fondo durante el ejercicio fiscal 2018 en los distintos municipios del estado de Puebla.

En la primera parte del documento, se presenta: (i) un glosario de términos, siglas y acrónimos recurrentes; los objetivos del tipo de evaluación que se propone; (ii) descripción detallada de la metodología; (iii) criterios específicos para la aplicación y valoración de cada pregunta de análisis; (iv) perfil del evaluador externo. La segunda parte está conformada por (i) preguntas de análisis y las respuestas correspondientes; (ii) características que deben cumplir las evidencias documentales analizadas; (iii) condiciones, criterios y niveles para valorar las preguntas cerradas; (iv) consideraciones mínimas que debe incluir la respuesta o argumentos de justificación planteados en cada pregunta; (v) fuentes básicas de información a consultar por el evaluador.

La aplicación de los presentes TdR debe complementarse con el análisis particular de los temas, procesos o elementos relacionados con la operación del FISM, que cada municipio considere indispensable conocer y valorar a través de una evaluación externa, apoyándose para ello de los conocimientos y experiencia probada de los especialistas evaluadores contratados para realizar dicho ejercicio.

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

APE. Administración Pública Estatal.

ASM. Aspectos Susceptibles de Mejora.

CONAC. Consejo Nacional de Armonización Contable.

CONEVAL: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

FAIS. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

FISE. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal.

FISM. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.

Formato CONAC. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

LCF. Ley de Coordinación Fiscal.

LFPRH. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

LGDS. Ley General de Desarrollo Social.

MIR. Matriz de Indicadores para Resultados.

MML. Metodología del Marco Lógico.

PAE. Programa Anual de Evaluación del Desempeño.

PASH. Portal Aplicativo de Hacienda.

PbR. Presupuesto basado en Resultados.

PEF. Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018.

Pp. Programa presupuestario.

SED. Sistema de Evaluación del Desempeño.

SFU. Sistema de Formato Único.

SRFT. Sistema de Recursos Federales Transferidos.

TdR. Términos de Referencia.

Objetivos de la Evaluación

Objetivo general de la evaluación.

Valorar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) aplicado a nivel municipal durante el ejercicio fiscal 2018, y mediante este análisis sistemático, generar información útil para mejorar la gestión, resultados y rendición de cuentas de dichos recursos públicos federales.

Objetivos específicos de la evaluación

- Examinar la pertinencia de la planeación estratégica de los recursos del FISM realizada por el municipio, así como su contribución a la consecución de los objetivos del fondo.
- Analizar la orientación a resultados de los recursos del fondo en el ejercicio fiscal 2018, con base en la información del desempeño generada por el municipio.
- Examinar el cumplimiento de las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia aplicables al fondo, por parte del municipio.
- Valorar la calidad de la información que el municipio generó para dar seguimiento a los recursos del fondo, monitorear el desempeño y medir los resultados obtenidos al cierre del ejercicio.
- Analizar la cobertura, focalización y los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.
- Identificar Aspectos Susceptibles de Mejora y generar recomendaciones que permitan en el corto y mediano plazo, mejorar el desempeño del fondo

Alcances de la Evaluación

Identificar las fortalezas, retos y recomendaciones sobre el desempeño del FISM del ejercicio fiscal 2018, a través de un método mixto que implica llevar a cabo un análisis de gabinete el cual se realiza con base en las evidencias documentales proporcionadas por los responsables de la operación del fondo en el municipio evaluado, mismo que debe ser complementado con los resultados de entrevistas y reuniones de trabajo sostenidas con los servidores públicos municipales; es decir, con trabajo de campo, lo anterior a fin de conocer con mayor detalle la contribución, la gestión y el desempeño local de dichas aportaciones.

Descripción del Servicio

Para cumplir con el objetivo general y los objetivos específicos de la evaluación, la instancia de evaluación externa debe:

1. Organizar, revisar y valorar la información disponible sobre el ejercicio y resultados del fondo en 2018, para lo cual es importante considerar que las evidencias documentales deben ser proporcionadas por las instancias responsables del FISM en el municipio.
2. Complementar la revisión documental con los resultados de las entrevistas a profundidad y de las reuniones de trabajo sostenidas con los servidores públicos a cargo de la operación del FISM en el municipio.
3. Responder las preguntas y completar los anexos que conforman los “Criterios técnicos para llevar a cabo la Evaluación Específica de Desempeño del FISM”, con base en las evidencias documentales recabadas, en la información derivada de las entrevistas y de las reuniones de trabajo realizadas, a partir de lo cual se generarán los productos de evaluación que se especifican más adelante.
4. Generar y entregar al municipio los productos de evaluación que se especifican en la Tabla 1:

Cuadro 1. Productos de evaluación y fecha de entrega		
Producto	Descripción del producto	Fecha de entrega
Informe Final de Evaluación del FISMDF.	<p>Versión impresa y digital (formato PDF) del Informe Final de Evaluación del FISMDF en extenso, el cual debe contener los siguientes elementos:</p> <p>Introducción</p> <p>1. Criterios Técnicos para la Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISMDF)</p> <p>Características generales del fondo.</p> <p>A. Planeación estratégica y contribución</p> <p>B. Orientación a resultados</p> <p>C. Rendición de cuentas y transparencia</p> <p>D. Calidad de la información de desempeño</p> <p>E. Análisis de resultados</p>	Versión digital 04/12/19
	<p>2. Hallazgos</p> <p>3. Análisis FODA</p> <p>Fortalezas</p> <p>Oportunidades</p> <p>Debilidades</p> <p>Amenazas</p> <p>4. Recomendaciones</p> <p>5. Conclusiones generales</p> <p>6. Anexos</p>	Versión Impresa 04/12/19

	7. Fuentes de referencia	
Formato CONAC para la difusión de los resultados de las evaluaciones.	<p>Versión impresa y digital (formato PDF) del “Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas”, establecido por el Consejo Nacional de Armonización Contable, el cual debe contener los siguientes elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Descripción de la evaluación 2. Principales hallazgos de la evaluación 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación 4. Datos de la instancia evaluadora 5. Identificación de los programas 6. Datos de contratación de la evaluación 7. Difusión de la evaluación 	<p>Versión digital: 04/12/19</p> <p>Versión impresa: 04/12/19</p>
<p>*Nota metodológica: descripción de las técnicas y los modelos utilizados, acompañada del diseño por muestreo, especificando los supuestos empleados y las principales características del tamaño y dispersión de la muestra utilizada</p>		

Perfil del coordinador de la evaluación

El perfil del coordinador, así como del equipo que realizará la “Evaluación de tipo específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM)” se describe en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Descripción del perfil del equipo evaluador		
Cargo	Escolaridad y/o áreas de conocimiento	Experiencia
<p>Coordinador de la evaluación: Lic. Luis Guevara Paredes</p>	<p>Con 18 años de experiencia en el ramo gubernamental Maestría en Derecho Fiscal por la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (Titulación en trámite)</p> <p>Maestría en Evaluación de Políticas Públicas por el IEXE Centro de Investigación y Posgrados (En curso) 2019</p> <p>Licenciatura en Derecho por la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla</p> <p>Diplomado en “Políticas Públicas y Evaluación” por el Center for Learning on Evaluation and Results (CLEAR) y el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C. (CIDE) 2017.</p>	<p>Cuenta con amplia experiencia en la realización de evaluaciones del desempeño a los recursos del Ramo 33, entre los Municipios evaluados bajo alguna metodología (diagnóstico, diseño, consistencia y desempeño) se encuentran entre otros los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tehuacán • San Andrés Cholula • Vicente Guerrero • Xiutetelco • Huehuetla • San Sebastián Tlacotepec • Pantepec • Acatzingo

	<p>Diplomado en “Evaluación Cualitativa de Políticas Públicas” por el Centro para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados de América Latina y el Caribe (CLEAR-LAC) y el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. (CIDE) 2018.</p> <p>Curso “Presupuesto basado en resultados (PBR) y sistema de evaluación del desempeño (SED)” por el Instituto tecnológico Autónomo de México (ITAM). 2019</p> <p>“Curso Taller PbR-SED, MML y MIR” por la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA) 2019</p> <p>Diplomado de Indicadores para el Desarrollo por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) 2019</p> <p>Curso: “Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México” por el CONEVAL 2019</p> <p>CARGOS DESEMPEÑADOS:</p> <p>Síndico Municipal del H. Ayuntamiento de Izúcar de Matamoros</p> <p>Delegado, Jefe de Departamento, Auditor, Analista y Evaluador del Ramo 33 en la Contraloría del Estado de Puebla.</p> <p>Director y Fundador de la Consultoría G&G.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Chietla • San Salvador el Verde • Oriental • Juan N. Méndez • Tulcingo de Valle • Ocotepec • Zoquiapan • Coatzingo • San Miguel Xoxtlá • Zoquitlán. • Zacapoaxtla. • Libres. • Oriental. • Tecali de Herrera.
<p>Equipo evaluador:</p> <p>Ing. Victor Hugo Buendía Díaz</p>	<p>Con estudios en Ingeniería Química (2014) y una Maestría en Gestión Ambiental para la Sustentabilidad (en curso), cuenta con 7 artículos de divulgación como Co-autor y 5 diplomados entre el que destaca: Diplomado en Evaluación de programas y políticas públicas (2019)</p>	<p>A coparticipado activamente en la realización de evaluaciones de desempeño a los recursos del Ramo 33 de los Municipios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • -San Salvador el Verde. • -Zoquitlán. • -Francisco Z. Mena
<p>Lic. Agustín Sánchez Cordero</p>	<p>Licenciatura en Economía por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla BUAP</p> <p>Diplomado en Evaluación de Políticas y Programas Públicos por la SHCP</p> <p>Diplomado</p> <p>Diplomado en “Finanzas Públicas Estatales y Municipales” por la UNAM; Diplomado de “Formulación y Evaluación de Proyectos Sociales” por el Colegio de Puebla; Curso de</p>	<p>A participado en la colaboración de evaluación de los fondos del Ramo 33 de Diseño, Específicas de desempeño como de Consistencia Y resultados con términos de referencia de CONEVAL. SHCP y Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno Des Estado de Puebla. La Evaluaciones para los municipios que ha colaborado son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tehuacán

	“¿Cómo entender el presupuesto? El gasto público a través de los datos” por la SHCP; Curso de Metodológica para la medición multidimensional de la pobreza en México. por CONEVAL.	<ul style="list-style-type: none"> • San Andrés Cholula • Vicente Guerrero • Chietla • San salvador el verde • Tulcingo de Valle • Ocotepec • Zoquiapan
--	--	--

Metodología de evaluación

Secciones temáticas

La aplicación de los presentes TdR requiere la aplicación de un apartado de descripción del fondo, guiado por 6 características básicas, así como de 5 secciones temáticas conformadas por un total de 30 preguntas, de las cuales 20 son de respuesta cerrada y 10 de respuesta abierta, tal como se señala en la Tabla 3:

Cuadro 3. Contenido para el análisis y valoración del FISM 2018			
No.	Sección	Preguntas	Total
---	Características generales del fondo	a - f	---
1	Planeación estratégica y contribución	1 – 6	6
2	Orientación a resultados	7 - 12	6
3	Rendición de cuentas y transparencia	13 - 18	6
4	Calidad de la información del desempeño	19 - 22	4
5	Análisis de resultados	23 - 30	8
Total			30

Criterios generales para responder las preguntas

Las cinco secciones temáticas que conforman este documento metodológico incluyen preguntas específicas, de las cuales 20 deben responderse con base en un esquema binario “Sí” / “No”; y sustentar, con base en la revisión de las evidencias documentales disponibles, la respuesta general dada, para lo cual es indispensable hacer explícitos los principales argumentos empleados en el análisis.

En los casos en los que la respuesta sea “Sí”, el evaluador debe considerar la consistencia, calidad y apego de la información o evidencias disponibles a las características establecidas en cada pregunta, para lo cual se aplica una tabla de criterios con niveles que van de 1 a 4, donde el criterio con valor igual a 1 significa un cumplimiento mínimo de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes; mientras que el criterio con valor igual a 4 corresponde a un cumplimiento total de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes.

Las 10 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen criterios y niveles de cumplimiento) se deben responder con base en un análisis exhaustivo sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Formato de respuesta

Cada una de las preguntas debe responderse en un máximo de dos cuartillas e incluir los siguientes conceptos:

- la pregunta;
- la respuesta binaria (“Sí o No”);

- c. para las respuestas binarias, en los casos en que la respuesta sea “Sí”, el nivel de respuesta (que incluya el nivel y el criterio);
- d. el análisis que justifique la respuesta;
- e. las fuentes de información utilizadas, en caso de ser públicas la dirección de su ubicación

CONSIDERACIONES PARA DAR RESPUESTA

Para las preguntas que deben responderse de manera binaria (“Sí” o “No”), se debe considerar lo siguiente:

- Cuando el fondo no cuente con documentos o evidencias para dar respuesta a la pregunta, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es “No”.
- Si el fondo cuenta con información para responder la pregunta, es decir si la respuesta es “Sí” se procede a asignar una valoración de uno de cuatro niveles, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Para el total de las preguntas, los términos de referencia incluyen los siguientes cuatro aspectos que se deben considerar al responder:

- 1) De manera enunciativa más no limitativa, elementos con los que debe justificar su análisis, así como la información que se debe incluir en la respuesta o en anexos.
- 2) Fuentes de información mínimas a utilizar para la respuesta.
- 3) Congruencia entre respuestas. En caso de que la pregunta analizada tenga relación con otra(s), se señala(n) la(s) pregunta(s) con la(s) que debe haber coherencia en la(s) respuesta(s).
- 4) Algunas preguntas requieren llenar anexos en formatos establecidos. Los anexos que se deben incluir son los siguientes:

- ANEXO 1. Indicadores de la MIR federal del fondo
- ANEXO 2. Indicadores de la MIR municipal del fondo
- ANEXO 3. Cumplimiento de conceptos de los indicadores de desempeño vigentes del fondo
- ANEXO 4. Cumplimiento de conceptos de las metas de los indicadores de desempeño vigentes
- ANEXO 5. Seguimiento a los ASM derivados de la evaluación del fondo
- ANEXO 6. Informes trimestrales del fondo en el SFU
- ANEXO 7. Informes trimestrales del fondo en el SRFT
- ANEXO 8. Cuantificación de las poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, en las que se aplicaron las aportaciones del fondo
- ANEXO 9. Programas, proyectos o acciones financiadas con recursos del fondo
- ANEXO 10. Localidades atendidas con recursos del fondo
- ANEXO 11. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño federales del fondo
- ANEXO 12. Eficacia presupuestal del fondo
- ANEXO 13. Valoración final del fondo
- ANEXO 14. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas
- ANEXO 15. Recomendaciones

Esquema de entrevistas con servidores públicos

La instancia evaluadora contratada deberá entregar el esquema de entrevistas con servidores públicos estatales que participan en uno o varios de los procesos de aplicación del FISMDF. Los temas tratados, la extensión y cantidad de entrevistas, dependerá de las necesidades de la evidencia documental proporcionada, las características del fondo y su operación en el Municipio.

Criterios técnicos para llevar a cabo la Evaluación externa de tipo Específica de Desempeño del FISM

Características generales del fondo

De acuerdo con los datos de carácter jurídico y normativo relacionado con el FISM, así como de la información proporcionada por el municipio evaluado, se debe realizar una descripción detallada de las siguientes características:

- No. Característica
- Característica (a) De acuerdo a la información proporcionada por el gobierno municipal, en concordancia con la LCF y los Lineamientos del FAIS, el municipio contribuye con la disminución de la pobreza mediante el FISM, atendiendo los indicadores delimitados por el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social, que permitan dar atención a las necesidades de la población vulnerable, en congruencia con la normatividad vigente.
- Característica (b) El gobierno municipal carece de un diagnóstico de la problemática a atender ya que no cuenta con árboles de problemas o un análisis localizado en el PMD.
- Característica (c)

$$\Sigma FI = \Sigma (M \cdot TI)$$

En donde:

M = Monto aprobado en el Presupuesto de Egresos de la Federación a que se refiere la fracción IV del artículo 30.

FI = Monto correspondiente a la i-ésima entidad federativa del monto total M.

TI = Distribución porcentual correspondiente a la i-ésima entidad federativa del monto total M.

Para el cálculo de TI de la i-ésima entidad federativa se aplicará el siguiente procedimiento:

$$TI = DI / DM$$

En donde:

DM = Monto total del déficit en entidades federativas con gasto total inferior al mínimo aceptado.

DI = Monto total del déficit de la i-ésima entidad federativa con gasto total inferior al mínimo aceptado.

En donde:

$$DI = \max[(POBI \cdot (PMIN \cdot 0.5 \cdot (REMI + IEMI)) - Gti), 0]$$

En donde:

POBI = Población abierta en i-ésima entidad federativa.

PMIN = Presupuesto mínimo per cápita aceptado.

REMI = Razón estandarizada de mortalidad de la i-ésima entidad federativa.

Característica (d)

Año	Prepuesta FISM Nacional	Presupuesto FISM para el estado de Puebla	Presupuesto FISM para el Municipio de Puebla	% del presupuesto para el Municipio respecto del presupuesto Estatal
2016	\$53,974,647,538.00	\$4,313,819,261.00	\$211,028,432.00	4.89%
2017	\$59,159,053,011.00	\$4,677,595,338.00	\$251,973,434.00	5.38%
2018	\$64,521,702,393.00	\$5,054,545,528.00	\$294,401,255.00	5.82%

Característica (e) La información solicita se encuentra en el Anexo 1 de la presente evaluación

Característica (f) La información solicita se encuentra en el Anexo 2 de la presente evaluación

RESUMEN EJECUTIVO

Sección 1 Planeación estratégica y contribución.

Con el objetivo de coadyuvar a la mejora del proceso de planeación se realizaron cuestionarios de desempeño a los funcionarios públicos responsables de la implementación del fondo, con los cuales se pretende apoyar a encontrar ventanas de oportunidades para su progreso en el reforzamiento de conocimientos y normatividad del FISM de parte de las unidades administrativas. Los resultados obtenidos de los cuestionarios implementados fueron deficientes dado que el 59% desconoce la normatividad del recurso. Por otro lado, se analizó los procesos de planeación que se llevan a cabo para la implementación del fondo, pero no se identificó un diagnóstico del problema con base en la MML actualizado. Si bien el gobierno municipal de Puebla cuenta con las MIR relacionada con el Fondo, esta misma, no es específica del recurso ya que combina componentes que no contribuyen a lo que se busca en el objetivo del Fondo. En consecuencia, determinamos que el proceso de planeación carece de una adecuada implementación de la MML.

Sección 2 Orientación a resultados.

Acorde con los resultados obtenidos en la segunda sección, se presenta que, si bien el Gobierno Municipal registra sus resultados por medio de los programas presupuestarios (PP's), respecto a este hecho se analizó que el PP 1. "Infraestructura social para el desarrollo municipal" se vincula con el fin, propósito y algunos componentes de la MIR federal del FAIS, pero a pesar de lo antes mencionado, no es un PP específico del fondo que cuente con cada uno de los componentes que contribuyan al cumplimiento de los objetivos del FISM. Además, el PP 1 carece de indicadores adecuados para medir el avance de las metas establecidas en ejercicio fiscal. Dado que los indicadores en los niveles del propósito y el fin tienen indicadores fijos quinquenales por lo que, si bien se mide el avance de los componentes implementados, su resultado no se ve reflejado en el avance y meta del propósito como del fin del programa analizado.

Sección 3 Rendición de cuentas y transparencia

En vista de los CFDI's, se identificó que cuentan con congruencia con el reporte final de las MIDS ya que en lo ministrado en 2018, de lo erogado fueron **\$226,135,727.00** respecto a los **\$226,135,727.00** que fueron reportado por las MIDS, si bien el gobierno municipal cuenta con una página web actualizada, no se encuentra la información específica del fondo en un apartado que este destinado para el FISM, así como hay información que no está publicada, como son los reportes trimestrales del SED, los reportes finales del SAP de lo erogado por el fondo y las evaluaciones del primer semestre 2018 del FISM, que si bien se realizaron para medir el desempeño del fondo, para poder medir el efecto de las acciones y obras se deberá de realizar evaluaciones del ejercicio fiscal completo para determinar su impacto en el gobierno municipal.

Sección 4 Calidad de la información del desempeño

Considerando que el Gobierno Municipal de Puebla elabora, implementa y da consecución al Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal para los 4 trimestrales del año, se entregaron los reportes del PP 1: Infraestructura Social para el Desarrollo Social en sus componentes C8: Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para su mejora y C10: Porcentaje de obras en materia de infraestructura básica para disminuir las sociales ejecutadas y PP 21 Infraestructura Vial con su Componente C8 Obras de infraestructura vial (mantenimiento a vialidades, puentes y banquetas existentes y/o construcción de nuevas vialidades con pavimento y/o concreto hidráulico), realizando así los reportes acerca de los 2 programas presupuestarios y sus 3 componentes relacionados con el FISM, sin embargo a pesar de cumplir con la realización de las actividades planteadas en los componentes relacionados, estos carecen de una planeación adecuada ya que se establecieron criterios que permiten dar cumplimiento a los

indicadores establecidos sin importar el sobrecumplimiento o carencia de acciones. Otro sistema en el que el municipio reporto su avance físico-financiero fue el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), por medio de los reportes trimestrales, publicados también en la página oficial del gobierno municipal.

Sección 5 Análisis de resultados

Con el objetivo de concluir con los resultados obtenidos en la evaluación se identificó que de las 30 acciones y obras realizadas se atendieron 18 localidades, dos de estas consideradas como de Pobreza Extrema, para un total de 71,347 personas aproximadamente beneficiadas directamente con lo ejercido en el 2018 por el FISM, ya que solo fue posible la identificación de los beneficiarios de 27 acciones y obras de las 30. Si bien es cierto que se cuenta con una cultura de cuantificación de la población objetivo y atendida, se deberá de realizar una debida planeación para que esté acorde a lo planteado y estas acciones sean en beneficio de la población vulnerable y que por medio de acciones coordinadas permitan la disminución de la pobreza en el gobierno municipal de Puebla ya que es el objetivo principal del FISM. Verificando los CFDI'S de lo recibido por el Municipio, se encontró que se recibieron \$226, 135,727.00 en contra de los \$226, 135,727.00 reportado por las MIDS, por lo que se encontró una eficacia presupuestaria del 100%.

SECCIÓN 1. PLANEACIÓN ESTRATÉGICO Y CONTRIBUCIÓN

1. ¿En el Municipio se tiene identificada la normatividad federal y estatal y/o municipal que regula la aplicación del fondo evaluado?

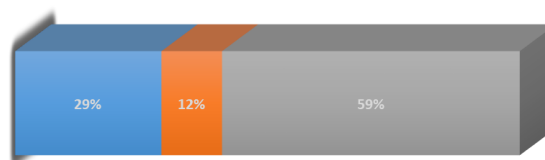
Respuesta:	No
Nivel:	Criterio:
No aplica	No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Para la justificación de la presente pregunta se hizo uso de instrumentos de recolección de datos cuantitativos por medio de cuestionarios de desempeño a las secretarías responsables de la planeación, programación, presupuestación, monitoreo, seguimiento y transparencia de los recursos del FISM, a través de la página WEB de la instancia evaluadora (<http://gygconsultores.com.mx/>) en el apartado con nombre cuestionarios (<http://login.gygconsultores.com.mx/index.php>). Los cuestionarios contaron con una valoración específica para dos tipos de preguntas las cuales fueron abiertas y cerradas además se dividieron por unidades administrativas, las secretarías que participaron fueron: la Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN), Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, así como la Tesorería Municipal. Lo anterior se llevó a cabo con el fin de detectar áreas de oportunidad y coadyuvar al fortalecimiento del conocimiento sobre la normatividad aplicable del fondo evaluado. El resultado obtenido de la información se recabo y análisis presentándolo en la Gráfica uno la cual se presenta del lado derecho de la presente hoja. Tomando en cuenta los resultados obtenidos podemos identificar claramente que los servidores públicos que contestaron los cuestionarios presentan que: el 29% conoce la normatividad aplicable del fondo FISM, el

Calificaciones de cuestionarios de desempeño
2018

■ Conoce la normatividad ■ Conoce parcialmente la normatividad
■ Desconoce la normatividad



Fuente: Elaboración Propia.

12% de conocer parcialmente la normatividad de fondo y el 59% desconoce sobre la normatividad aplicable del fondo. Por lo que se pudo identificar un área de oportunidad ya que más de la mitad de los funcionarios públicos que dieron contestación al cuestionario carecen de conocimiento sobre la normatividad de fondo evaluado, derivado de lo anterior se califica de forma negativa la primera pregunta.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda elaborar capacitaciones para los servidores públicos que gestionan, ejercen, monitorea y publican los resultados los recursos del FISM, en temas vinculados a la normatividad que regula el fondo, permitiendo contribuir en la mejorar de sus capacidades técnicas, adquiriendo o reforzando conocimientos referentes a la estructura y operación del fondo, lo que permita ejercer los recursos de acuerdo a lo establecido en la normatividad vigente de la LCF¹ así como de los lineamientos generales para la aplicación

¹ Ley de Coordinación fiscal, Cámara de diputados, 27 de diciembre de 1978, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf

del FAIS², evitando posibles sanciones por los entes fiscalizadores por la mala aplicación en rubros que no les corresponde.

2. ¿Los objetivos y rubros de asignación del fondo fueron considerados en los ejes u objetivos estratégicos del Plan Municipal de Desarrollo (PMD) y/o en algún programa especial o institucional del municipio?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
No Aplica	No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Con el objetivo específico de evaluar el desempeño de la implementación de los recursos federales del Fondo de Infraestructura Social Municipal (**FISM**) para el ejercicio fiscal **2018**, se llevó a cabo un análisis exhaustivo del Plan Municipal de Desarrollo (**PMD**) de Puebla del **2014-2018**³, proporcionado por el Instituto Municipal de Planeación Puebla (**IMPLAN**). El PMD se compone de cinco ejes de gobierno y tres estrategias transversales las cuales son presentadas a continuación en la **figura siguiente**:



Fuente: Plan Municipal de Desarrollo, Puebla PMD 2014-2018

De acuerdo con lo establecido en el PMD se identificó que el **Eje 1. Bienestar Social y Servicios Público** está encaminado para “Incrementar el bienestar social de la población, con puntual atención a quienes se encuentran en situación de pobreza y marginación” lo cual esta descrito en su Objetivo General. Así mismo el **Eje 1** se conforma por medio de nueve programas de los cuales se presentan en la tabla a la derecha. De los programas expuestos se identificó que los programas que se vinculan con los objetivos establecidos en los Lineamiento Generales para la operación del fondo de aportaciones para la infraestructura social (**FAIS**) vigentes para el ejercicio fiscal 2018 los cuales son el **Programa 1. Infraestructura social para el desarrollo municipal**, el **objetivo** del programa es “Mejorar las condiciones de vida de la población con puntual atención a quienes se encuentren en situación de pobreza y marginación”, así como su **Meta** es “Disminuir los niveles de pobreza determinada por CONEVAL”, el **Programa 4. Bienestar social e igualdad de oportunidades**, el cual su **objetivo** es “Mejorar los indicadores de los diferentes tiempos de pobreza y marginación” y su **meta** es “Atender el 100% de las Zonas de Atención Prioritaria del municipio a través de proyectos en materia de infraestructura y de asistencia social”. Con relación a la

De acuerdo con lo

Programas de Eje 1
1. Infraestructura social para el Desarrollo Municipal
2. Servicios Públicos para el desarrollo
3. Protección a Personas Susceptibles o en Situación de Vulnerabilidad para la Inclusión Social
4. Bienestar social e igualdad de oportunidades
5. Ciudad con equidad de género y sin violencia social
6. Dignificación de Unidades Habitacionales y Juntas Auxiliares para Vivir Mejor
7. Inclusión social

² Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, Secretaría de Desarrollo Social, 14 de febrero 2014, https://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Normatividad%20Evaluaci%C3%B3n/LINEAMIENTOS_FAIS.pdf

³ PMD 2014-2018, <http://pueblacapital.gob.mx/images/transparencia/obl/vi-planes/plan.mun.desa14.18.pdf>

construcción de los programas descritos se plasma en el PMD 2014-2018 **página número cuarenta** que el “El Plan Municipal de Desarrollo también incorpora el Marco Lógico como instrumento metodológico para apoyar a la Gestión para Resultados, orientado a la solución de problemas específicos desde el análisis causal y es considerado como la herramienta más completa para planear y evaluar planes de desarrollo, programas y políticas públicas” por lo que con base en lo exhibido encontramos hallazgos relevantes en los programas presentados.

Uno de los hallazgos en el programa descrito en el PMD, fue que en el programa número uno presenta dieciséis líneas de acción de las cuales algunas guardan vinculación directa con lo estipulado en los lineamientos generales del FAIS vigentes en el ejercicio fiscal 2018, pero a pesar de este hecho las líneas de acción número siete, nueve, diez, once, doce y dieciséis no se vinculan con las obras u acciones establecidas en los lineamientos del fondo evaluado. Para el caso del Programa número cuatro se plasmaron diecinueve líneas de acción de las cuales se analizó una por una y se encontró que la número diez cuenta con una vinculación con las acciones y obras que se pueden implementar con el recurso federal, pero las líneas de acción restante no se vinculan con lo establecido en la normatividad aplicable al FISM. Por lo que, hace falta la elaboración de un programa específico del fondo el cual solo establezca las acciones y obras que se norman en los lineamientos generales del FAIS vigentes para el ejercicio fiscal respectivo

y laboral de los jóvenes
8. Cultura para el desarrollo humano integral
9. Infraestructura para el deporte, activación física y recreación

Fuente: Plan Municipal de Desarrollo, Puebla
PMD 2014-2018

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda cumplir con lo establecido en el Art. 109 de la Ley Orgánica Municipal⁴ el cual hace mención que la administración municipal deberán conducir sus actividades de forma programada para el logro de los objetivos y metas de la planeación, por lo que se requiere diseñar un programa específico del fondo FISM con base en la metodología del marco lógico (MML⁵) para la planeación, la cual nos permitirá facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de programas de planeación los cuales deberán contener una matriz de indicadores de resultados específica del fondo que establezca un orden cronológico de la lógica vertical de igual forma cumpla con los elementos de la lógica horizontal.

⁴ Ley Orgánica Municipal, Gobierno del estado de Puebla, Orden Jurídico, 8 de feb. de 2019, <http://ojp.puebla.gob.mx/index.php/leyes>

⁵ Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, ISBN: 978-607-95986-4-8 México, Distrito Federal, 2013 <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Paginas/Mosaicos/Guia-para-la-Elaboracion-de-la-Matriz-Indicadores-para-Resultados.aspx>

3. ¿El municipio contó con un diagnóstico general de las necesidades que presenta su población y que pueden ser atendidas con recursos del fondo evaluado?

La instancia evaluadora deberá verificar lo siguiente:

- a) Se establecen las causas y efectos de las necesidades identificadas.
- b) Se consideran las diferencias del territorio en el que habita la población que presenta las necesidades identificadas.
- c) Se integra en un solo documento y los datos están respaldados por encuestas o documentos metodológicos de medición emitidos por instancias como INEGI, CONEVAL, entre otros
- d) Se define un plazo para la revisión y actualización del diagnóstico.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
2	El municipio contó con un diagnóstico de necesidades que pueden ser atendidas con recursos del fondo y este cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

En el Eje 1 “Bienestar Social y Servicios Públicos” del PMD 2014-2018 del municipio de Puebla presento un diagnostico causal específico en donde se da a conocer diferentes cifras estadísticas las cuales fueron consultadas por medio de **CONEVAL** y **SEDESOL**. Uno de los datos estadísticos plasmados fue la medición municipal de la pobreza 2010 integrada en la **Tabla 1.1**, las Zonas de atención Prioritaria Urbana 2014 en el **Mapa 1.1**, tipos de carencias (Rezago Social) 2010 en la **Tabla 1.2**, así como también la identificación de grados de marginación en el **Mapa 1.2** por lo que por este hallazgo se considera que la información cumple con lo establecido en inciso C como el inciso B ya que por medio de la información estadística y cartográfica presentada se puedo identificar las ZAP’S, así como los grados de marginación de cada localidad del municipio. Por otro lado, si bien es cierto que en la página 102 del PMD 2014-2018, plasma algunas de las causas del problema las cuales se describen en el siguiente párrafo:

“Los rostros de la pobreza en municipios como Puebla son consecuencia de múltiples factores, entre ellos: el complejo proceso de metropolización, la acentuada heterogeneidad de las áreas urbanas, la profunda brecha de desigualdad social, el hacinamiento habitacional, la concentración del ingreso, la precarización del trabajo, la desigualdad de distribución de los bienes urbanos, la descomposición del tejido social y el incremento de la violencia e inseguridad”.

A pesar de este hecho no se presentan de forma metodológica los efectos directos que generan las causas descritas del problema principal, por medio un árbol de problemas el cual es una herramienta práctica de la Metodología del Marco Lógico (MML), y apoya a la detección específica de causas y efectos del problema que se busca resarcir por medio de la aplicación del FISM, basándose en los objetivos y normatividad del recursos evaluado, por este hecho no se da cumplimiento con lo establecido en el inciso A de la actual pregunta. Dando seguimiento a lo solicitado en el inciso D, se requiere describir que de acuerdo con la información presentada por las unidades administrativas del H. Ayuntamiento de Puebla no se encontró evidencia de la definición para la revisión y actualización del diagnóstico por este hecho se carece de información para la justificación de lo solicitado en el enciso descrito.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda ampliamente el uso de la MML para la elaboración del diagnóstico del problema, que apoyará como una herramienta adecuada para el diseño de la intervención del programa en la etapa de la planeación. Aplicando la MML se deberá llevar la creación de los Árboles de Problemas, Árbol de Objetivos y Matriz de indicadores para resultados (MIR) del programa. La MML permitirá distinguir la finalidad principal que se

pretende alcanzar para la creación de valor público en el municipio, así como que bienes y servicios se deberán de elaborar u entregar, como se medirán los objetivos establecidos en programa y cuáles serán los factores externos que pueden comprometer el éxito del programa.

4. ¿Cuáles fueron las principales problemáticas o necesidades de la población identificadas por el municipio que el fondo contribuye a disminuir en el corto y mediano plazo?

Respuesta:	No
Nivel:	Criterio:
No Aplica	No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Para dar respuesta oportuna sobre la presente pregunta se requiere retomar lo descrito en la justificación de la pregunta anterior, dado que se menciona las problemáticas de la población, así como los rezagos sociales que tiene el municipio de Puebla, presentados en la **página numero ciento dos del PMD 2014-2018**, sin embargo, no se presenta un diagnostico específico sobre la calidad y espacios de la vivienda así como carece del análisis respecto a las carencias de acceso a los servicios básicos en la vivienda, las cuales son indicadores que se buscan resarcir por medio de la implementación de FISM, por lo que denotamos que en el documento normativo no ostenta un diagnostico específico y metodológico sobre las insuficiencias antes mencionadas, con el objetivo de detallar un panorama amplio de las causas y efectos del problema que se busca resarcir por medio de los recursos de FISM.

Por otro lado se presentan en el PMD 2014-2018 diferentes programas los cuales buscan contribuir a dar cumplimiento al objetivo general del Eje 1 “Implementar el bienestar social de la población, con puntual atención a quienes se encuentren en situación de pobreza y marginación”, los programas que se relacionan con los objetivos del FISM son el Programa uno y el Programa cuatro, donde se establecen estrategias generales que pretenden disminuir en corto, mediano plazo las carencias que se busca subsanar a través de la implementación del fondo evaluado. A continuación, se presenta la información explicada en la siguiente tabla:

Programa	Problemáticas	Estrategia general
Programa 1. Infraestructura Social para el desarrollo municipal	El municipio de Puebla ocupa el primer lugar en pobreza moderada con 622 mil 143 habitantes y el segundo lugar en pobreza extrema con 110 mil 201 personas. Identifican en el municipio 4 zonas de atención prioritaria urbanas (ZAPU's), en las que habitan más de 210 mil personas, por lo que se recomienda aplicar políticas públicas en estas zonas.	Incrementar la inversión pública en obras de infraestructura básica en las zonas de atención prioritaria del municipio de Puebla.
Programa 4 Bienestar social e igualdad de oportunidades		Aplicar programas específicos en Zonas prioritarias, de acuerdo a la metodología de CONEVAL.

Fuente: Plan Municipal de Desarrollo, Puebla PMD 2014-2018

A pesar de que los programas de la **Tabla 2** presenten vinculación con los objetivos del fondo, en los programas se integraron líneas de acción que no contribuyen con el objetivo general del programa como con el del Eje1. Dado este hecho no se cuenta con un programa de planeación específico del FISM que coadyuve al cumplimiento de los objetivos establecidos en la normatividad del FISM.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda a las unidades administrativas responsables del proceso de planeación llevar a cabo la elaboración e implementación de las herramientas de Metodología del marco lógico (MML) en particular para contar con un diagnóstico metodológico, específico y oportuno de problema a resarcir por medio de la elaboración del Árbol de problemas que apoye a la mejor toma de decisiones, así como enfocar de manera eficaz y eficiente los esfuerzos y recursos implementados para la ejecución de programa en el municipio, por lo que aportara a visualizar las principales problemáticas que se buscara disminuir por medio de la implementación de un programa de planeación específico del FISM con bases metodológicas.

5. ¿El municipio cuenta con mecanismos o procedimientos documentados de planeación de los recursos del fondo?

- a) Permiten verificar que se toman en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el fondo.
- b) Consideran los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución del programa.
- c) Están apegados a un documento normativo.
- d) Están estandarizados y son conocidos por las unidades administrativas responsables del fondo.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
2	El municipio cuenta con mecanismos o procedimientos documentados de planeación de los recursos del fondo y estos cumplen con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Para dar inicio a la contestación de la presente pregunta es indispensable mencionar que el Gobierno Municipal de Puebla entre otros del mismo Estado, promovió una controversia constitucional 4/98 por el cual no cuentan con un Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEMUN), pero, aunque no se cuenta con el documento citado el H. Ayuntamiento elabora y publica un Programa Anual de Obras donde se presentan las acciones u obras que se llevarán a cabo en cada año, calendarizadas así como la cantidad de inversión por rubro de gasto que se implementara, si bien el documento cumple con lo estipulado en el inciso B) así como con el inciso C) de la presente pregunta, no cumple con el resto de los incisos solicitados, además de que la información no se encuentra actualizada en la página oficial WEB del Gobierno Municipal el cual se presenta en el apartado de Transparencia, en el hipervínculo que se exhibe a continuación: (<http://www.pueblacapital.gob.mx/149-trasporencia/obligaciones-de-trasporencia/avances-de-obras-contratadas?start=4>). Por otra parte se identificó que en la información proporcionada por el Instituto municipal de planeación IMPLAN a través del oficio con No. IMPLAN/D.E/061/2019 estipulado en el inciso “16. Mecanismos de partición y consultoria de la planeación, realizados por el gobierno municipal durante el ejercicio fiscal 2018” no se integró el Programa Anual de Obras del ejercicio fiscal 2018.

En segundo lugar, de acuerdo con la información solicitada y entregada por medio oficio con No. IMPLAN/D.E/061/2019 para la justificación de la información en el inciso 17 se presentó tres formatos los cuales son:

1. Beneficiarios que fueron atendidos con las obras y proyectos financiados con los recursos del FISMDF y FORTAMUNDF, durante el ejercicio 2018

2. FISMDF 2018. (Relación de Obras implementadas para el ejercicio fiscal 2018)
3. Fichas informativas
 - a. Programa Municipal de Cuartos Dormitorios 2018
 - b. Programa Municipal de captadores de agua pluvial 2018
 - c. Programa Municipal de calentadores solares 2018

Se llevó a cabo un análisis de los documentos señalados en la numeración anterior, el primer documento lo publica la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal (SSPTM) donde se señala que: *“la SSPTM no conto con recursos de ese fondo para el ejercicio 2018”* por lo que no se tomó en cuenta para la justificación de la pregunta. En segundo lugar se encuentra el documento con título FISM 2018 donde se presenta una relación de obras divido por número de obra, nombre de la obra, importe contratado, ubicación, número de beneficiarios, así como la fecha de inicio de termino y el acta entrega recepción por lo que, si bien se presenta datos relevantes de la ejecución de la obra, no se toma en cuenta la información descrita dado que no es un mecanismo de planeación si no que es un documento que refleja las acciones y obras ya implementadas en el ejercicio fiscal 2018. Para dar conclusión a este apartado se presenta fichas informativas de tres programas implementados y fondeados por medio de los recursos de FISM y tiene características similares al segundo documento señalado, por lo que de igual forma el tercer documento solamente presenta las acciones implementadas más no el mecanismo o proceso de planeación de las obras u acciones financiadas por medio de recursos del fondo evaluado. Por esta razón la información para sustentar la presente pregunta no cuenta con las atribuciones necesarias y por ende a consecuencia, se denota que el Gobierno Municipal de Puebla requiere implementar mecanismos o procedimientos documentados de planeación de los recursos del fondo que cuenten con participación social con los costos de financiamiento además de que sean conocidos por las secretarías involucradas en la gestión, planeación y ejecución del recurso.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Para poder coadyuvar la implementación de los mecanismos y procedimientos documentados de planeación para la ejecución de los recursos del FISM se requiere en primer lugar la elaboración de un diagnóstico del problema elaborado metodológicamente con la MML, con el que se podrá verificar las necesidades y problemas de la población que se podrán atender a través de la implementación de obras u acciones fondeadas con los recursos de fondo. En segundo lugar, se requiere implementar un programa municipal específico del fondo con base en la MML, el cual se deberá dar validez oficial y dar a conocer a cada una de las unidades administrativas de la gestión, ejercicio, vigilancia del recurso federal en del Gobierno Municipal. En seguimiento de la misma línea se recomienda elaborar un programa presupuestarios (PP) que sea financiado exclusivamente con recursos del FISM, donde se podrá verificar el monto total de recurso y la erogación total al presentar los informes trimestrales de los PP's. En tercer lugar, se requiere modificar y publicar el Programa Anual de Obras para el ejercicio fiscal respectivo integrando datos de costos de los proyectos y el número de la población objetivo que se pretende beneficiar, como también dar a conocer a las secretarías involucradas la información de dichos mecanismos.

6. ¿El municipio implementó mecanismos de participación social normados, que sustentaran la participación comunitaria en los procesos de planeación (priorización de obras y cobertura), aplicación y vigilancia de los recursos del fondo?

Respuesta:	No
Nivel:	Criterio:
No Aplica	No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

En consonancia con lo solicitado y entregado de la información estipulada en el oficio con No. IMPLAN/D.E/061/2019 se recabo la información del numeral 16. “Mecanismos de participación y consulta de la planeación, realizados por el gobierno municipal durante el ejercicio fiscal 2018”, los documentos que se proporcionaron fueron elaborados por la Secretaria de Desarrollo Social del municipio de Puebla, enlistados a continuación:

1. FISM-DF 2018. Programa municipal de captadores de agua pluvial 2018
2. FISM-DF 2018. Programa municipal de Cuartos dormitorio 2018
3. FISM-DF 2018. Programa Municipal de calentadores solares 2018

Los documentos que se presentan cuentan con diferentes formatos de capacitación para el comité de participación social FISM, así como también quejas, denuncias y sugerencias para el mejoramiento de los comités. De igual forma se presentan evidencias de fotografías de la elaboración de las capacitaciones estipuladas en los formatos descritos, así como el escaneo de los formatos que se llenaron en las capacitaciones. Sí bien los Comités de participación social son órganos de promoción y gestión social que coadyuvan al cumplimiento eficaz de los programas financiados con los recursos del FISM, solamente se implementó para la aplicación de tres programas, pero no se cuenta con evidencia que sustente que se aplicaron para las demás obras u acciones para su proceso de planeación, cobertura, aplicación y vigilancia del fondo evaluado.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda a los responsables de la implementación los comités de participación social FISM en todas las acciones u obras a realizar en el ejercicio fiscal con el objetivo de que de esta forma se cuente con una cuantificación de los beneficiados, así como también para dar seguimiento de forma analítica al cumplimiento de las metas establecidas en el fin y propósito del programa financiado con los recursos del fondo evaluado que apoyara a mejorar la calidad de vida de la población. Todo con lo anterior se deberá elaborar con base en la MML e integrar de forma sistemática el proceso del Presupuesto basado en resultados (PBR).

SECCIÓN 2. ORIENTACIÓN A RESULTADOS.

7. ¿El municipio recolectó información estadística, socioeconómica y sociodemográfica para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos del fondo en el ejercicio fiscal evaluado?

- a) Rezago social y/o marginación de la población.
- b) Pobreza multidimensional de su población.
- c) Información socioeconómica y/o sociodemográfica de su población.
- d) Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).
- e) Indicadores estratégicos, de gestión y/o impacto vinculados al propósito del fondo.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
2	El municipio recolectó información estadística, socioeconómica y sociodemográfica sobre uno o dos de los aspectos establecidos en la pregunta.

Justificación:

Se identificó en la documentación proporcionada por el Gobierno Municipal de Puebla a través del oficio con numero IMPLAN/D.E./061/2019, en numeral 13 “Seguimiento a los indicadores de las carencias sociales” en el cual se presentó un documento que contiene la siguiente información señalada en la siguiente **Figura**:

Pobreza en Puebla 2010-2015				
Indicadores	Miles de Personas 2010	Miles de Personas 2015	Porcentaje 2010	Porcentaje 2015
Rezago educativo	203,491	201,865	13%	11%
Carencia por acceso a los servicios de salud	553,552	344,678	35%	20%
Carencia por acceso a la seguridad social	770,081	910,261	49%	52%
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	128,245	107,730	8%	6%
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	218,313	138,188	14%	8%
Carencia por acceso a la alimentación	337,929	423,194	21%	24%

Fuente: 13 estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

Por lo que si bien la figura anterior da cumplimiento a que el gobierno municipal de Puebla recolecta información estadística respecto a las carencias sociales de la población dando cumplimiento con lo solicitado en el inciso A), no se encontró documentación oficial que justifique la vinculación de la información para la aplicación en mecanismo de planeación del ejercicio fiscal 2018 de los programas financiado con los recursos del FISM.

Por otro lado, del oficio citado en el numeral 30 “Población en referencia, población potencial, población objetivo y población atendida en la que se aplicaron los recursos del fondo” no se contó con la información que identificara la cuantificación de la población en pobreza multidimensional actualizada (Pobreza, Pobreza extrema, vulnerable de carencias sociales), a pesar de que se encuentre en la página número 102 del PMD 2014-2018 ,no se toma en cuenta ya que es información del 2010, tomando en consideración lo anterior expuesto la información presentada no justifica lo solicitado en inciso B). Es de vital importancia la identificación de la población en pobreza y pobreza extrema para que las implementaciones de los programas contribuyan a la mejora de la calidad y bienestar de vida de las personas.

Respecto a la información socioeconómica y sociodemográfica de la población como son las Zonas de atención Prioritarias ZAP 's, fueron integradas en el diagnóstico causal específico del Eje 1 del PMD 2014-2018, que se encuentra de la página 101 a la página 118, pero a pesar de que si integra la información solicitada en los incisos C) y D), no se considera información que sustente la justificación de lo solicitado en los apartados descritos ya que no es información actualizada.

Dentro de la información proporcionada por el Gobierno Municipal 2018 en el apartado 8. Metodología del marco lógico MML se presentó una Matriz de Indicadores para Resultados MIR del Programa presupuestario 1 Infraestructura social para el desarrollo municipal, el propósito establecido es "Las familias poblanas en situación de pobreza cuentan con mejores viviendas y acceso a servicios básicos" y su indicador es "Variación porcentual de las personas con carencias en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (126,652 personas)" el indicador tiene una dimensión a medir de Eficacia y es un tipo de indicador Estratégico. Si bien el indicador se encuentra vinculado con el propósito cumpliendo con lo estipulado en el inciso E), no se considera significativo y confiable ya que el indicador, es un indicador fijo que solamente medirá la diferencia del año 2010 al año 2015 y no cuantificará la información de los avances del programa en ejercicio fiscal evaluado.

Aspecto Susceptible de Mejora:

Se recomienda se implemente la revisión de la información poblacional aportada por Instituto nacional de estadística y geografía (INEGI), como del informe anual sobre la situación de pobreza emitido por la anterior secretaria de desarrollo social (SEDESOL) ahora Secretaría de Bienestar, donde se desglosa una medición de la población dividida por rangos de población total, población en situación de pobreza, población en situación de pobreza extrema y vulnerables por carencias sociales, como también identifican con base de los indicadores establecidos en el artículo 36 de la Ley General de desarrollo Social⁶, las carencias de derechos sociales además se identifican las localidades ZAP del municipio. Se hace la recomendación de elaborar un Padrón de Beneficiarios municipal, con el objetivo de cuantificar de forma clara y eficiente las carencias, necesidades y demandas de la población. El padrón de beneficiarios servirá para identificar de manera transparente donde y a quien se benefició con los recursos del fondo, apoyará la mejora de rendición de cuentas, como servirá para no generar una duplicidad en la cuantificación de los beneficiarios y genera información vital para la implementación del PBR en cada una de sus etapas (Planeación, programación, presupuestación, ejercicio, seguimiento, evaluación y rendición de cuentas) aportado una mejora significativa de la población en el municipio. Los elementos recomendados que requieren solicitar a la población son perfil sociodemográfico, estructura familiar, salud, ingresos, acceso a la alimentación, datos del hogar y características de la vivienda se propone utilizar el formato de los cuestionarios únicos de información socioeconómica (CUIIS) con el objetivo de contribuir un formato específico del municipio. De igual forma se deberá sistematizar el formato para que se pueda consultar de forma pública en el portal web del gobierno municipal, coadyuvando a la mejora de transparencia de los recursos públicos. Por último, se requiere modificar el indicador del propósito en la MIR como en el Programa presupuestario del propósito expuesto en la presente pregunta, con el objetivo de coadyuvar a la mejorar la medición del propósito.

⁶ Ley General de Desarrollo Social, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_250618.pdf

8. De acuerdo con la información disponible, indicar los instrumentos mediante los cuales el municipio documentó los resultados del fondo evaluado:

- a) Con indicadores de la MIR federal.
- b) Con indicadores estatales y/o municipales
- c) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto
- d) Otros.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
No aplica	No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Con base en la Matriz de indicadores para resultados (MIR) del Programa presupuestario 1 Infraestructura social para el desarrollo municipal se analizó que los indicadores establecidos guardan una vinculación con lo establecido en la MIR federal, analizado mediante la **tabla siguiente** se presentan los indicadores municipales y los federales

Indicadores de la MIR municipal de Puebla y MIR federal FAIS			
Fin	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2015 promedio 1.9)	Fin	Porcentaje de la población en pobreza extrema
Propósito	Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (126,652 personas)	Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.
Componente 1	Porcentaje de metros cuadrados con mantenimientos realizados a áreas	Componente 1	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de

	verdes del municipio		salud respecto del total de recursos FISMDF
Componente 2	Porcentaje de instituciones educativas atendidas con infraestructura y equipamiento con respecto a las instituciones educativas propuestas para ser atendidas	Componente 2	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF
Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Programa 1. Infraestructura social para el desarrollo municipal. Matriz de Indicadores para Resultados de Programa FAIS municipal y de las demarcaciones territoriales del distrito federal			

Por medio de los indicadores identificados podemos denotar que guardan vinculación con los indicadores establecidos en la MIR del Programa presupuestario 1 con los de la MIR federal del FAIS municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, el cual se puede consultar en el siguiente enlace (<https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331004>), por este hecho se da cumpliendo con lo solicitado en los incisos A) y B) sin embargo los indicadores municipales del fin y el propósito carecen de una correcta formulación para la medición de los resultados.

De la información entregada en el apartado número 14 "Evaluaciones externas de desempeño correspondientes al primer semestre del año 2018 realizadas a los recursos del FISM" se identificó que se implementó una Evaluación del Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) del primer semestre del ejercicio fiscal 2018 con el objetivo de identificar oportunidades de mejorar en la gestión, planeación, programación, presupuestación y ejercicio del fondo evaluado. A pesar que se dé cumplimiento con lo requerido en el inciso C) y se toma en cuenta, la evaluación de los recursos federales (FISM) se deberá implementar de forma anual para dar cumplimiento a la normatividad aplicable de fondo del artículo 134 de la CPEUM⁷ y el artículo 110 de la LFPRH⁸.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda analizar y modificar los indicadores del fin como del propósito de la MIR municipal con el objetivo de apoyar a la unidad administrativa responsable de la planeación del programa, a elaborar indicadores que apoyaran a proporcionar un medio sencillo y fiable para medir los logros los cuales dan un cumplimiento de objetivos y metas establecidas, donde se reflejan cambios vinculados a las acciones programadas, monitoreadas y evaluadas. De igual forma se recomienda implementar las evaluaciones de desempeño a los fondos federales de forma anual con el objetivo de medir de forma amplia la aplicación del FISM y dar cumplimiento con la normatividad aplicable al fondo.

⁷ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_090819.pdf.

⁸ Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, DOF, 30/12/15, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPRH_301215.pdf

9. ¿El municipio utilizó indicadores estratégicos o de gestión (federal, estatal o municipal) para medir el cumplimiento de los objetivos y el avance de las metas establecidas para el fondo evaluado?

a) Claros: los indicadores son precisos e inequívocos.

b) Relevantes: los indicadores están directamente relacionados con los objetivos del fondo.

c) Monitoreable: existe claridad y validación de los medios de verificación de las variables que integran los indicadores, así como del método de cálculo.

d) Adecuados: los indicadores aportan una base suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del fondo en el municipio.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
2	El municipio utilizó indicadores estratégicos o de gestión para medir el cumplimiento de los objetivos y el avance de las metas establecidas para el fondo evaluado, más del 50% y hasta el 70% de los indicadores cumplen con las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Los indicadores que implementó el Gobierno Municipal de Puebla se verificaron por medio del Programa presupuestario 1 “Infraestructura social” el cual fue entregado por medio de la información proporcionada por el IMPLAN, a continuación, presente en la **Tabla siguiente:**

Tabla 4. Indicadores de Programa presupuestario 1 Infraestructura social para el desarrollo municipal		
Nivel	Indicador	Tipo de indicador
Fin	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2015 promedio 1.9)	Estratégico
Propósito	Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (126,652 personas)	Estratégico
Componente 6	Porcentaje de metros cuadrados con mantenimientos realizados a áreas verdes del municipio	Gestión
Componente 7	Porcentaje de instituciones educativas atendidas con infraestructura y equipamiento con respecto a las instituciones educativas propuestas para ser atendidas	Gestión
Componente 8	Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a	Estratégico

	las que cumplieron con los requisitos para su mejora	
Componente 9	Porcentaje de programas de infraestructura social básica gestionados	Estratégico
Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Programa 1. Infraestructura social para el desarrollo municipal. Matriz de Indicadores para Resultados de Programa FAIS municipal y de las demarcaciones territoriales del distrito federal		

Visualizando la información presentada en el Tabla anterior. Podemos identificar que los indicadores del PP 1 presentan una de las cualidades establecidas en el inciso A). Así mismo se considera que es relevante la información con lo estipulado en el inciso B) ya que se encuentran relacionados con los objetivos establecidos en los lineamientos generales del FAIS como en la Ley de Coordinación fiscal (LCF).

Por otro parte de acuerdo con el análisis implementado en los indicadores del PP 1, no se consideran monitoreables ya que los medios de verificación en los indicadores del Fin y Propósito se basan en datos fijo de los cuales son medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 por lo que no se puede implementar una correcta medición para identificar el progreso y cumplimiento de los establecido en los niveles descritos, por esa razón no se considera que la información cumpla con lo establecido en el inciso C). En seguimiento con lo descrito se observó que los indicadores del Fin y el propósito no se consideran adecuados ya que al ser los indicadores fijos no aportan unos resultados de desempeño del programa fondeado con recursos FISM.

Aspectos susceptibles de Mejora:

Se recomienda analizar y modificar los indicadores de los niveles de Fin y Propósito con el objetivo de contar con un indicador que apoye al monitoreo y cumplimiento de las actividades y componentes establecidas en la MIR como en el PP, los indicadores servirán como herramientas cuantitativas que permiten mostrar indicios o señales de una situación, actividad o resultado. Con los indicadores que se recomienda implementar en los dos niveles descritos podrán se estratégicos (los cuales miden el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios, los cuales se establecerán en el nivel de la MIR recomendada en los niveles del fin y el propósito). De igual forma requieren contar una dimensión a medir (Eficiencia, eficacia, calidad o economía), un método de cálculo el cual determinara la relación de las variables, así como un periodo o frecuencia de medición, la unidad de medida y la fuente de información del indicador.

10. ¿El municipio estableció metas para cada uno de los indicadores estratégicos o de gestión que utilizó para medir el cumplimiento de los objetivos del fondo en el ejercicio fiscal evaluado?

a) Cuentan con unidad de medida.

b) Se programaron a cabalidad y de acuerdo con la periodicidad de medición del indicador.

c) Su diseño permite acreditar el grado de avance de los objetivos del fondo (determinar si éstas son demasiado ambiciosas o, por el contrario, están por debajo del umbral de la capacidad del municipio).

d) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos presupuestales con los que contó el municipio por concepto del fondo.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
2	El municipio estableció metas para cada uno de los indicadores estratégicos o de gestión que utilizó para medir el cumplimiento de los objetivos del fondo en el ejercicio fiscal evaluado, y más del 0% y hasta el 50% de las metas cumplen con las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

De acuerdo con el PP 1 Infraestructura social, se cuentan con metas establecidas para cada uno de los niveles, unidad de medida y se identifica que para el nivel de Fin su unidad de medida es considerado como porcentual, en el nivel propósito la variación es porcentual, en los componentes se estableció la unidad de medida porcentual para los cuatro componentes establecidos, si bien cumple con lo solicitado en el inciso A) como también con lo estipulado en inciso B), dado que se implementó lo programado y se midió de acuerdo a la periodicidad establecida, sin embargo, no cumple con estas características los dos niveles superiores del Fin y Propósito ya que no se consideran adecuados, dado que no apoyan a la medición de los metas establecidas en el programa por lo que no cumple con lo establecido en el inciso C) de la pregunta ya que no acredita el grado de avances del programa. Por medio de la presentación de la información de las metas de establecidas en el PP en el **Tabla siguiente:**

Metas de Programa presupuestario 1 Infraestructura social para el desarrollo municipal		
Nivel	Indicador	Metas
Fin	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2015 promedio 1.9)	1.8 Promedio de carencias sociales
Propósito	Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (126,652 personas)	-14.94%
Componente 6	Porcentaje de metros cuadrados con mantenimientos	100%

	realizados a áreas verdes del municipio	
Componente 7	Porcentaje de instituciones educativas atendidas con infraestructura y equipamiento con respecto a las instituciones educativas propuestas para ser atendidas	80%
Componente 8	Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para su mejora	100%
Componente 9	Porcentaje de programas de infraestructura social básica gestionados	100%
Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Programa 1. Infraestructura social para el desarrollo municipal. Matriz de Indicadores para Resultados de Programa FAIS municipal y de las demarcaciones territoriales del distrito federal		

Para el caso de lo estipulado en el inciso D) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos presupuestales con los que contó el municipio por concepto del fondo. Se debe recordar que como ya se había analizado anteriormente, que los indicadores del Fin y el Propósito no cuentan con esta cualidad dado que se miden por medio de datos fijos y esto no aporta a la medición de la contribución de las metas de los componentes y a la contribución con lo establecido en los resúmenes narrativos del programa.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Las metas se deberán de revisar y modificar para que puedan ser medibles y alcanzables, en particular de los niveles del Fin y el propósito con el objetivo de que sean factibles. En segundo lugar, se recomienda que las metas que se hayan planteado en el proceso de planeación se capturen de igual forma en el apartado de indicadores del SRFT, con el objetivo de incentivar la planeación y medir los avances sobre la misma como también aportara a la calidad de la información capturada en el sistema.

11. ¿El Municipio cuenta con mecanismo documentados que permitan verificar que las transferencias de las aportaciones evaluadas se hicieron de acuerdo con lo programado?

- a) Permiten verificar que las ministraciones se realizan de acuerdo con el calendario establecido.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.
- c) Están sistematizados, es decir, la información se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.
- d) Son conocidos por las áreas responsables.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
4	El municipio utilizó mecanismos documentados para dar seguimiento al ejercicio de los recursos del fondo evaluado y estos cumplen con tres de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Por medio del análisis exhaustivo de la información proporcionada por la administración pública del Gobierno municipal de Puebla, se determinó que el mecanismo que justifica la verificación de las transferencias del recurso FISM al municipio, es el comprobante fiscal digital por internet (CFDI). El gobierno municipal de Puebla timbró cada una de las transferencias solicitadas a la Secretaría de Finanzas y administración del gobierno del estado de Puebla, las cuales se depositaron a la cuenta bancaria del municipio de Puebla y se pueden verificar con base en los CFDI's del FISM, los cuales verifican que se emitieron en los meses de febrero a noviembre del ejercicio fiscal 2018 cumpliendo con la calendarización establecida en Ley de Egresos del Estado de Puebla, para el Ejercicio Fiscal 2018⁹ en el apartado "A" Recursos Destinados a Municipio, Sección tercera Transferencia a Municipios de los Fondos de Aportaciones inciso b) Estimaciones del Fondo para la infraestructura social municipal (FISM). El gobierno municipal de Puebla cuenta con un Sistema Contable Gubernamental estandarizado, que utiliza la unidad responsable (Tesorería), en el cual se registraron las ministraciones del recurso FISM, en cada uno del momento contable del ejercicio fiscal 2018. El sistema emite informes contables sobre los datos del fondo como el estado analítico, estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos por clasificación administrativa, como por objeto del gasto y por clasificador funcional. Dichos documentos fueron proporcionados por el H. Ayuntamiento, se pueden verificar por medio del apartado de transparencia, de la Página oficial WEB, así como en el SIPOT.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda al Gobierno Municipal hacer del conocimiento a todas las áreas involucradas en el manejo del fondo sobre la información contable del FISM, como también dar seguimiento con el proceso sistematizado que ocupó en el ejercicio fiscal 2018. Se requiere actualizar en la página Web oficial y la plataforma de transparencia SIPOT, tanto la información contable del FISM respecto a un analítico de ingresos como un analítico de egresos por fuente de financiamiento para mejorar el proceso de transparencia y rendición de cuentas que se indica en la Ley de Transparencia¹⁰ a fin de cumplir con el artículo 70, el Gobierno Municipal de Puebla, deberá actualizar la información a fin de publicar los principales logros del fondo.

⁹ Ley de Egresos del Estado de Puebla 2018, http://www.itaipue.org.mx/documentos/Ley_de_Egresos_Ejercicio_Fiscal_2018.pdf

¹⁰ Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, Orden jurídico Poblano, 27/02/2019, <http://ojp.puebla.gob.mx/index.php/leyes/item/ley-de-transparencia-y-acceso-a-la-informacion-publica-del-estado-de-puebla-3>

12. ¿El municipio utilizó mecanismos documentados para dar seguimiento al ejercicio de los recursos del fondo evaluado?

- a) Permiten identificar si los recursos se ejercieron de acuerdo con lo establecido en la normatividad aplicable.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.
- c) Están sistematizados, es decir, la información se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.
- d) Son conocidos por los servidores públicos municipales involucrados en los procesos de gestión del fondo.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
4	El municipio utilizó aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para el registro programático, presupuestario y contable de los recursos del fondo, y estos cumplen con cuatro características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Las áreas responsables de la ejecución del FISM cuentan con mecanismos que identifican y documentan, que cada una de las acciones y obras financiadas con el fondo se vinculan con los objetivos que se estipulan en la LCF artículo 33. Con base en el análisis de la información que el Gobierno Municipal de Puebla, entregó a la instancia evaluadora, se pudo identificar que el programa presupuestario 1 Infraestructura social, financiada con los recursos del FISM, se encuentra establecido el sistema contable SAP, el cual es un sistema informático en el que se cargan y procesan datos, para producir información útil para la toma de decisiones y que las exposiciones de dichos datos puedan ser interpretados por los interlocutores interesados. Prosiguiendo con las características establecidas en la pregunta, el SAP, representa una fuente de información confiable en concordancia con la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG)¹¹, por lo cual los estados financieros emitidos por éste, pueden ser consultados por los servidores públicos involucrados en el proceso de planeación, presupuestación, ejecución, seguimiento y evaluación de los recursos del fondo, en el apartado del Artículo 7 de la LGCG, (Clasificadores del Presupuesto de Egresos 2018) también cuentan con la periodicidad del ejercicio fiscal vigente. De conformidad con lo analizado en Manual de Procedimientos de la Oficina de la Tesorera Municipal y Staff y del Manual de Procedimientos de la Coordinación General de Transparencia existe la descripción de procesos de carga de información en el SAP, sin embargo se deberá considerar añadir pasos para la operación de los recursos del FISM.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se hace la recomendación clara para integrar y modificar los manuales de procedimientos de las unidades administrativas responsables de la ejecución de los recursos FISM, en el cual se agregue un proceso de cada de las diferentes etapas estipuladas en PbR, las cuales son planeación, presupuestación, ejecución, seguimiento y evaluación de los recursos del fondo. Todo con el objetivo de coadyuvar a la mejora de los mecanismos la implementación y seguimiento de los recursos del fondo evaluado.

¹¹ Ley General de Contabilidad Gubernamental, DOF 31/Diciembre/2008,
https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_17_001.pdf

SECCIÓN 3. RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

13. ¿El municipio utilizó aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para el registro programático, presupuestario y contable de los recursos del fondo evaluado?

- a) Representan fuentes de información confiables y permiten validar la información capturada.
- b) Cuentan con una periodicidad y fechas límite para la captura o actualización de los valores de cada variable.
- c) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información programática, presupuestaria y contable registrada en las aplicaciones o sistemas.
- d) Pueden ser consultadas por los servidores públicos municipales involucrados en los procesos de gestión del fondo, en cualquier momento del ejercicio fiscal.
- e) Están debidamente documentadas en manuales de procedimientos o documentos oficiales de operación.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
1	El municipio utilizó aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para el registro programático, presupuestario y contable de los recursos del fondo, y estos cumplen con una o dos características establecidas en la pregunta.

Justificación:

De acuerdo a la revisión efectuada de los documentos proporcionados por el Gobierno Municipal, se verifica que la Administración Pública SI cuenta con un Sistema Informático Institucional el cual permite llevar el registro programático, presupuestario y contable de los recursos del FISM, llamado SAP (Sistemas, Aplicaciones y Productos en Procesamiento de datos), que de acuerdo a la Coordinación General de Transparencia, es un sistema informático en el cual se cargan y procesan datos, para producir información útil para la toma de decisiones y que la exposición de dichos datos puedan ser interpretados por los interlocutores interesados. Este sistema aplica la Normatividad emitida por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), lo cual da seguridad para validar la información capturada. Dicha información se encuentra publicada en el enlace siguiente <http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/ley-de-disciplina-financiera-de-las-entidades-federativas-y-de-los-municipios/2018-25> (presente en la imagen siguiente), en dicha información se puede localizar el avance por trimestre, el cual es de acceso al público en general, en el cual se encuentra publicado de la siguiente manera:

Reporte	Descargar	Archivo
Balance Presupuestario Primer Trimestre de 2018	Descargar	balance_1_2018.pdf
Estado Analítico de Ingresos Detallado Primer Trimestre 2018	Descargar	ingresos_1_2018.pdf
Estado de Situación Financiera Detallado Primer Trimestre 2018	Descargar	situacion_1_2018.pdf
Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado Primer Trimestre 2018	Descargar	egresos_1_2018.pdf
Informe Analítico de la Deuda Pública y Otros Pasivos Primer Trimestre 2018	Descargar	deuda_1_2018.pdf
Informe Analítico de Obligaciones Diferidas de Financiamiento Primer Trimestre 2018	Descargar	obligaciones_1_2018.pdf
Informe Sobre Estudios Actuariales 2018	Descargar	estudios_2018.pdf
Presupuesto y Resultados de Ingresos y Egresos 2018	Descargar	presupuesto_2018.pdf

Fuente: Pagina Web Oficial

De acuerdo a esta publicación a pesar de contar con información precisa y diferenciada, no es posible identificar con precisión el comportamiento trimestral del Fondo de Infraestructura Social Municipal ya que no se encuentra localizado debidamente dentro de un programa presupuestario del fondo y esto se dificulta al no tener publicado información precisa del monto erogado por el FISM.

Por otra parte, aunque en el Manual de Procedimientos de la Oficina de la Tesorera Municipal y Staff y del Manual de Procedimientos de la Coordinación General de Transparencia existe la descripción de procesos de carga de información en el SAP, no están incluidos pasos para la operación de los recursos del FISM, tal como ya se había analizado anteriormente.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda complementar la información publicada en el portal web, que si bien cumple con la desagregación de los diferentes momentos contables, hace falta un análisis del comportamiento presupuestario por Fondo y/o programa presupuestario tanto de lo ingresado como lo erogado. Así mismo, estas actividades se deberán encontrar debidamente identificadas por medio de un manual del fondo o bien complementar el manual de procedimiento del área de Tesorería Municipal. Acciones que permitirán cumplir con la transparencia del fondo y de fácil acceso a la población en general.

14. ¿El municipio realizó evaluaciones de desempeño del fondo en el ejercicio fiscal anterior?

- a) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes con las características del fondo y la información generada responde a los objetivos específicos de la evaluación.
- b) La(s) evaluación(es) se realizaron a través de la verificación del grado de cumplimiento de los objetivos y las metas de los indicadores estratégicos y de gestión del fondo.
- c) La información generada permite el conocimiento de los resultados de la aplicación de los recursos del fondo en el municipio.
- d) El resultado de la(s) evaluación(es) fue publicado en los medios locales oficiales de difusión, y/o en páginas electrónicas de Internet del municipio.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
1	El municipio realizó evaluaciones del desempeño del fondo en el ejercicio fiscal anterior y estas cumplen con al menos una de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Analizando la documentación otorgada por el Gobierno Municipal de Puebla y de la investigación al portal web oficial, se halló que se realizaron la evaluación del primer semestre del 2018 del FISM, la cual fue una evaluación de desempeño, que si bien se puede considera el cumplimiento a la normativa actual, de acuerdo al tal como lo marca el art. 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 110 de la Ley Federal de presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, las evaluaciones deberán ser realizadas de manera anual, para permitir medir el cumplimiento de las metas establecidas en el ejercicio fiscal evaluado, por lo cual las acciones realizadas de evaluaciones parciales no permiten medir el desempeño del fondo.

Revisando la evaluación mencionada se localiza que se realizó en Agosto de 2018, por cual no están basados en los Términos de Referencia (TdR) correctos, ya que dichos los TdR para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño para el ejercicio fiscal 2018 fueron emitidos por la Secretaria de Finanzas y la Secretaría de

Bienestar, del Gobierno del estado de Puebla publicados en abril de 2019, los cuales pueden ser consultados en la liga siguiente: (<http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/metodologias>). Sin embargo, se presentan en el siguiente cuadro los resultados presentados de las evaluaciones del primer semestre del ejercicio fiscal 2018.

Sección	Nivel	Justificación
I. Planeación estratégica	4.00	Las Dependencias y Entidades responsables encargadas de la ejecución del Fondo son conscientes de los instrumentos jurídicos que establecen la normativa del Fondo, lo cual permite la coordinación eficaz y continua toda vez que el actuar de cada una de ellas se encuentra regulado y delimita sus funciones. Así mismo, permite que las unidades administrativas coadyuven con los diferentes órdenes de gobierno a fin de potencializar los resultados esperados. Los responsables de las áreas involucradas son conscientes de las obligaciones, periodos, plazos y demás responsabilidades inherentes a la ejecución del Fondo.
II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia	3.87	Los procedimientos para la recolección, así como de la generación de la información para la rendición de cuentas, se encuentran documentados en la normativa interna de cada una de las Dependencias y Entidades involucradas. No obstante, se identifica, que el Municipio carece de un sistema informático que asegure la integridad de la información recopilada derivado de la ejecución del Fondo.
III. Calidad de la información generada	4.00	Derivado del pleno conocimiento de la normatividad, el Municipio cumple con las obligaciones en cuanto a la actualización de información. Por parte de la Tesorería Municipal se da cumplimiento a las actualizaciones a nivel federal a través del SFU – PASH, y por parte del Instituto Municipal de Planeación se da seguimiento a los indicadores municipales a través del SEDEM. De igual manera se identificó que, el Municipio, ha implementado los mecanismos suficientes que permiten hacer de conocimiento público todas y cada una de las etapas que involucran la ejecución del Fondo.
IV. Orientación de Resultados	3.50	Derivado del adecuado ejercicio de planeación, el Municipio realizó un correcto ejercicio en cuanto a la distribución del presupuesto que da

		cumplimiento a la normativa. De igual manera se pudo constatar que al momento en el cual fue presentada la información de los indicadores municipales que dan seguimiento a la ejecución del Fondo, los mismos registraban resultados positivos.
Valoración Final		3.84

Con base en lo anteriormente descrito, podemos identificar de forma clara la metodología utilizada para la cuantificación de los resultados de la evaluación, el valor máximo fue de 4 y el mínimo de 0. Por calificación final de la evaluación fue **3.84** de acuerdo a los criterios de la instancia evaluadora anterior. Antes bien verificamos que el análisis efectuado en la evaluación examinada, careció de documentación para justificar de forma precisa lo estipulado y solicitado en las preguntas de los TDR's implementados.

De igual manera las evaluaciones realizadas deberán ser publicadas, analizando el portal web el gobierno municipal cuenta con un apartado donde son publicadas (<http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/component/k2/item/3820-informacion-fiscal>), sin embargo no se encuentran las realizadas en el primer semestre del 2018.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda realizar la evaluación del FISM del ejercicio fiscal completo, para que se pueda medir el desempeño de las acciones realizadas y la contribución que estas tienen con el objetivo del fondo que es la mitigación de la pobreza en el municipio. Además, que dichas evaluaciones deberán ser publicadas en el portal web del municipio.

15. ¿El Municipio implementó un mecanismo formal para dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de las evaluaciones realizadas al fondo en el ejercicio fiscal inmediato anterior?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
1	El municipio implementó un mecanismo formal para dar seguimiento a los ASM derivados de las evaluaciones realizadas al fondo en el ejercicio fiscal inmediato anterior, sin embargo, el nivel de la implementación de las recomendaciones es nulo.

Justificación:

Derivado del análisis a la documentación otorgada por las áreas involucradas en el seguimiento de los Aspectos susceptibles, se halló que se ejercieron acciones para determinar el cumplimiento de los ASM mediante la minuta *EEFF/01* con asunto: *Atención de los Aspectos Susceptibles (ASM) derivados de las evaluaciones Externas a los Fondos Federalizados FISM y FORTAMUN del primer semestre*, donde se mencionan las 2 recomendaciones aceptadas y los acuerdos obtenidos, presentados en la imagen siguiente:

Acuerdos Tomados:			
Tema	Acuerdo	Responsable	Fecha
Atención de la Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de las Evaluaciones Externas a los Fondos Federalizados FISM y FORTAMUN 2018	<p>Antecedentes, ASM aceptados:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer un mecanismo confiable que permita mantener actualizada y disponible la información del total de apoyos, así como, las características de los solicitantes. • Sistematizar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes, así como la entrega de apoyos a los beneficiarios. <p>Acuerdo:</p> <p>Ante la escasez de recursos en el presente ejercicio, se acordó no generar sistema informático alguno (software) para dar atención a los ASM de la evaluación externa del primer semestre, a cambio se homologaran los campos de las bases de datos y se incorporarán los ASM de la evaluación externa segundo semestre.</p>	Secretaría de Desarrollo Social / Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos	Dependerá de la emisión de ASM de la Evaluación Externa del segundo semestre 2018

Fuente: . minuta EEFF/01 con asunto: Atención de los Aspectos Susceptibles (ASM) derivados de las evaluaciones Externas a los Fondos Federalizados

Tal como se puede ver en la imagen anterior el gobierno municipal si ejercicio acciones respecto a los ASM aceptados, sin embargo estas acciones dependen también de una evaluación completa del ejercicio fiscal.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

En virtud de lo anterior y de acuerdo a la realización de la presente evaluación del desempeño del ejercicio 2018, se recomienda que una vez que se obtengan los resultados, estos sean publicados en la página oficial del Gobierno Municipal, así mismos un documento en donde se muestre las acciones a realizar respecto a los ASM aceptados y los responsables de cada uno de ellos con base en la normatividad vigente.

16. ¿El municipio cuenta con evidencias documentales validadas que permitan verificar que durante el ejercicio fiscal evaluado se cumplieron las disposiciones normativas aplicables al fondo en materia de rendición de cuentas?

- a) El avance físico y financiero, así como la localización de los proyectos de inversión financiados con recursos del fondo.
- b) El avance financiero del fondo desagregado por partida genérica.
- c) Las metas y avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores de la MIR federal del fondo.
- d) Los resultados de las evaluaciones realizadas al fondo o a los programas financiados total o parcialmente con dichos recursos.

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
2	El municipio cuenta con evidencias documentales que permiten verificar que durante el ejercicio fiscal evaluado se cumplieron las disposiciones normativas aplicables al fondo en materia de rendición de cuentas, y estas corresponden con dos de los informes establecidos en la pregunta.

Justificación:

De acuerdo con la información recolectada para la realización de la presente evaluación, se halló que el gobierno municipal de Puebla, cuenta con evidencia documental que permite verificar la normatividad aplicable en materia de rendición de cuentas en el ejercicio fiscal 2018, a través de la información financiera del ingreso de los recursos del FISM <http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/ley-de-disciplina-financiera-de-las-entidades-federativas-y-de-los-municipios/2018-25>, y los CFDI'S provistos por el municipio a la instancia evaluadora externa se halló que los ingresos obtenidos para la implementación del FISM en el municipio fue de **\$226,135,727.00**.

El avance físico-financiero de las obras fue reportado por medio de las MIDS y los 4 trimestres del Sistema de Recursos Federales Transferidos disponibles en el enlace siguiente: <http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/informacion-complementaria/informes-del-uso-de-recursos-federales> a razón de que en dichos reportes la disgregación de las obras y proyectos es específico como lo es la clave del proyecto, número de proyecto, localidad, ámbito donde se realiza la aplicación, tipo de recurso, institución ejecutora, incluyendo también el avance financiero por medio de los momentos contables por cada acción. Sin embargo estas publicaciones no están completas en cuanto a un documento generado que permita identificar en su totalidad las acciones y obras realizadas en atención específica de un programa del fondo.

Respecto al avance y cumplimiento de las metas de los “indicadores de la MIR federal del fondo” no existe en la evidencia física-financiera generada durante el ejercicio fiscal 2018, los indicadores estratégicos y de gestión específicos del fondo, que estén relacionados al resumen narrativo de la MIR federal de los recursos del FISM.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda publicar los avances físicos financieros de las obras u acciones con la documentación correspondiente validada completa, ya que son documentos importantes para la verificación y supervisión de las obras u acciones implementadas con el recurso del FISM, así como describir las características y periodicidad con la que fue realizado cada informe validado. Así como identificar las obras por año apoyados del Tablero de avance de obra pública.

17. ¿El municipio cuenta con un sitio de Internet o medio de difusión oficial local que permita verificar que durante el ejercicio fiscal evaluado se cumplieron las disposiciones normativas aplicables al fondo en materia de transparencia?

a) Montos que reciben las obras y acciones a realizar con recursos del FISM.

b) Los informes trimestrales de los avances de los proyectos que se realicen con recursos del fondo, y en su caso, evidencias de su conclusión.

c) Los informes trimestrales reportados en el SFU, actualmente SRFT, correspondientes al ejercicio, destino e indicadores del fondo.

d) Los resultados de las evaluaciones del desempeño realizadas por el municipio.

Respuesta:	Sí
Nivel:	Criterio:
3	El municipio cuenta con un sitio de Internet o medio de difusión oficial local que permite verificar que durante el ejercicio fiscal evaluado el municipio cumplió con las disposiciones normativas aplicables al fondo en materia de transparencia, y este contempla la información de tres de los incisos establecidos en la pregunta.

Justificación:

De acuerdo a la investigación en la página web oficial del Gobierno Municipal de Puebla, se puede verificar que cuenta con un sitio de difusión local con acceso al público en general mediante el enlace siguiente <http://www.pueblacapital.gob.mx>. En dicha página el municipio diferencia la información mediante los apartados de transparencia, gobierno y datos abiertos, que permiten verificar parte de la planeación, destino y gasto de los recursos transferidos en el municipio de Puebla para el ejercicio fiscal 2018.

Sin embargo a pesar de contar con información contable y técnica del Fondo, dicha información no es posible encontrarla homologada mediante una pestaña o sección del FISM, que permita identificar los avances físicos

financieros realizados por las áreas operantes del fondo, para que con estas acciones se pueda identificar lo realizado en aspecto de diagnóstico, planeación, ejecución y comprobación del FISM.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

En referencia a lo anterior se recomienda a los responsables de la operatividad de la página web a realizar un apartado específico del fondo dentro de su portal, para que de esta manera las acciones realizadas con los recursos del FISM puedan ser identificadas y esto apoyara a guardar una congruencia en los distintos reportes generados del avance físico-financiero.

18. ¿En qué medida el proceso de difusión de los resultados del fondo realizado por el municipio, permitió cumplir con las obligaciones que los ejecutores de los recursos federales transferidos tienen en materia de transparencia?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
No aplica	No procede valoración cuantitativa

Justificación:

El Gobierno Municipal de Puebla, cumple con los procesos de difusión del uso del Fondo ya que por medio de los reportes trimestrales generados acerca del sistema contable, Sistema de Recursos Federales Transferidos y la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social, se genera en tiempo y forma el avance físico-financiero de los recursos. Además que la información reportada permite dar cumplimiento a las disposiciones de la normatividad aplicable, descrita a continuación:

Normatividad Federal:

- Artículo 85 de la LFPRH “Para los efectos de esta fracción, las entidades federativas y, por conducto de éstas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, remitirán al Ejecutivo Federal la información consolidada a más tardar a los 20 días naturales posteriores a la terminación de cada trimestre del ejercicio fiscal” (...) ya que fueron cargados los reportes trimestrales en el portal web a nivel de avance físico y financiero global, reporte por fondo e indicadores.
- Artículo 48 de la LCF “Los Estados, el Distrito Federal, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, publicarán los informes a que se refiere el párrafo primero de este artículo en los órganos locales oficiales de difusión y los pondrán a disposición del público en general a través de sus respectivas páginas electrónicas de Internet o de otros medios locales de difusión, a más tardar a los 5 días hábiles posteriores” (...), para este caso en Gobierno Municipal de Puebla sí cumplió con las disposiciones de difusión de los reportes trimestrales de la aplicación de los recursos del FISM con accesibilidad al público en general en la página web del Municipio.

Normatividad Estatal:

- Artículo 77 LGTAIP “Los sujetos obligados deberán publicar, difundir y mantener actualizada y accesible en sus sitios web o en los medios disponibles” (..) fracción VI “Los indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados”. Para la presente descripción, el Gobierno Municipal de Puebla por medio del área de transparencia, mantuvo en constante actualización el acumulado de informes trimestrales para dar a conocer los resultados y grado de cumplimiento de los indicadores relacionados con la finalidad del fondo.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Si bien existen acciones de transparencia que permite rendir cuentas en el portal web en cumplimiento con la normatividad vigente federal y estatal, se deberán realizar acciones que permitan hacer de conocimiento a todas las Unidades Administrativas, para que con esta forma las acciones implementadas respecto a la planeación del Fondo se encuentren en congruencia.

SECCIÓN 4. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO

19. ¿El municipio cuenta con evidencias documentales que permitan verificar que este generó reportó y publicó información sobre el desempeño del fondo evaluado?

- a) Oportuna, es decir se generó, reportó y publicó en los plazos establecidos.
- b) Confiable, es decir, está revisada y validada por las instancias correspondientes.
- c) Pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir el cumplimiento de los objetivos y metas del fondo.
- d) Sistematizada, es decir, que se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.
- e) Actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al fondo.

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
3	El municipio generó, reportó y publicó información sobre el ejercicio de los recursos del fondo y esta permite verificar cuatro rubros establecidos en la pregunta.

Justificación:

De acuerdo al análisis de la información proporcionada por el Gobierno Municipal de Puebla, se halló que se cuenta con la adopción del Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal (SEDEM), el cual permite verificar que este generó reportó y publicó información sobre el desempeño del fondo evaluado, cuyo mecanismo permite realizar las acciones de gobierno con rumbo, con objetivos claros, con visión, realizando una programación con base en una planeación, para poder medir y evaluar acciones. De acuerdo a este planteamiento se hallaron los 4 informes trimestrales respecto a los componentes asociados a la aplicabilidad del FISM, en donde se reportan el comportamiento de las actividades y el avance de cumplimiento de los componentes establecidos en los programas presupuestarios que son vinculados con las acciones implementadas de FISM, sin embargo se deberá recordar que no existe un documento que afirma la relación directa, respecto a la información de los 4 trimestres se muestra en la siguiente tabla, cabe mencionar que de la información revisada se halló que se cuenta con más de 1 programa presupuestario en el que se realizaron acciones acerca del fondo.

Informe Trimestral	Hallazgos
Primero (Enero-Marzo)	Programas presupuestarios relacionados: 1 (C-8 y 10) y 21 (C-10) Cumplimiento con lo planteado al 100%
Segundo (Abril-Junio)	Programas presupuestarios relacionados: 1 (C-8 y 10) y 21 (C-10) Cumplimiento con lo planteado al 100%
Tercero (Julio-Septiembre)	Programas presupuestarios relacionados: 1 (C-8 y 10) y 21 (C-10) Cumplimiento con lo planteado al 100%*
Cuarto (Octubre-Diciembre)	Programas presupuestarios relacionados: 1 (C-8 y 10) y 21 (C-10) Cumplimiento con lo planteado al 100%*

**De acuerdo a lo planteado las acciones implementadas sobrepasaron las metas establecidas, sin embargo existen criterios establecido por el Gobierno Municipal de Puebla que permiten realizar acciones no establecidas siempre y cuando sean acciones en pro de la ciudadanía.*

Dichos informes son acorde al Manual de Políticas del Sistema de Evaluación de Desempeño emitido el 16 de octubre de 2017, disponible en el siguiente enlace (http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/transparencia_file/implan/2017/77.fracc01/fto.77.1.implan).

[man.polit.sedem.pdf](#)), donde se menciona que “Los indicadores contenidos en los Programas Presupuestarios de las Dependencias y Entidades tendrán una frecuencia de seguimiento y medición trimestral; por lo tanto los avances y resultados de los indicadores de los componentes, así como de sus actividades, deberán reportarse antes del día 10 del mes siguiente a la fecha de corte:

- I. 10 de enero, corte al 31 de diciembre.
- II. 10 de abril, corte al 31 de marzo.
- III. 10 de julio, corte al 30 de junio.
- IV. 10 de octubre, corte al 30 de septiembre”

Sin embargo a pesar de que se han establecidos criterios específicos que permiten realizar acciones siguiendo los criterios de: Bajo demanda, Realización anticipada, Sobrecumplimiento de metas superiores y No iniciadas por causas externas, se deberá considerar que la programación adecuada permitirá realizar un correcto uso de los Fondos de Infraestructura Social Municipal, así como la buena aplicabilidad de los recursos obtenidos para el Gobierno Municipal de Puebla.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Mediante lo realizado por el Gobierno municipal de Puebla se recomienda continuar con las buenas prácticas de los reportes trimestrales, sin embargo se deberá llevar a cabo una planeación anual que permita implementar acciones de acuerdo a lo planteado y no exceder el uso de criterios que justifiquen la falta de acciones o el sobrecumplimiento, así como implementar acciones que establezcan una mejor transparencia por medio de informes específicos del Fondo. Considerando además que lo establecido en el Manual de Políticas del Sistema de Evaluación de Desempeño, permite verificar la correcta operatividad del SEDEM por lo cual se deberá mantener actualizado, considerando además que los reportes trimestrales del SEDEM deberán estar disponibles para la consulta al público en general mediante la página Web del Gobierno Municipal de Puebla.

20. ¿El municipio cuenta con evidencias documentales que permitan verificar que este generó, reportó y publicó información sobre el ejercicio de los recursos del fondo evaluado?

- a) Los proyectos, obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación, metas y beneficiarios.
- b) Que la ejecución de los recursos cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales de planeación.
- c) Que la población o área de enfoque atendidas con recursos del fondo son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico).
- d) Que las localidades atendidas cumplen con las características establecidas en la normatividad aplicable para ser beneficiadas con recursos del fondo.

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
2	El municipio generó, reportó y publicó información sobre el ejercicio de los recursos del fondo y esta permite verificar dos de los rubros establecidos en la pregunta.

Justificación:

Mediante al análisis de la documentación entregada por el Gobierno Municipal de Puebla se verifico que se generó, reportó y publicó información sobre el ejercicio de los recursos del fondo evaluado, dicha información se encuentra en los informes trimestrales respecto al Sistema de evaluación de desempeño Municipal y del Sistema de Recursos Federales Transferidos del ejercicio fiscal 2018, donde se reportan el avance definido por los 4 trimestres establecidos en el año por las obras y actividades planteadas, cuyos documentos muestran un avance en tiempo y forma, considerando que los componentes en donde no se realizaron actividades o se sobrepasó los planteados, se establecieron bajo los criterios implementados por el Reglamento Interior del Instituto Municipal de Planeación para el SEDEM y que si bien los reportes trimestrales de SRFT fueron registrados en tiempo y forma.

Si bien las acciones y obras realizadas se encuentran parcialmente relacionadas con actividades de 3 componentes en 2 programas presupuestarios y cumplen con lo establecido por los Lineamientos del FAIS, el gobierno municipal no cuenta con un documento local, que permite identificar la priorización de la obra así como la identificación de la población a atender. Verificando la página web se encuentran publicado un listado de las obras realizadas (<http://www.pueblacapital.gob.mx/tesoreria-municipal/387-tesoreria-municipal/3943-historico-2017>) por el Gobierno Municipal de Puebla, en dicha información se encuentra detallado los costos, la localidad, metas y beneficiarios. Sin embargo, las obras publicadas presentan incongruencias, con lo reportado en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social, respecto al universo de obras publicados.

La información proporcionada por el gobierno municipal de Puebla respecto a los 4 informes trimestrales del SEDEM no se encuentra publicada en los medios oficiales, por lo cual esto representa una falta de la transparencia de la información con el público en general.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda publicar en el portal web del Gobierno Municipal de Puebla, los 4 informes trimestrales respecto al cumplimiento de los 3 componentes vinculados con las obras y acciones realizadas con los recursos de Fondo de Infraestructura Social Municipal reportados en el Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal y el Sistema de Recursos Federales trasferidos en su totalidad, acciones que permitirán estar en congruencia con la transparencia de la información. Así como toda acción realizada con los recursos del FISM

deberá contar con un diagnóstico adecuado que permita verificar la mejor utilidad del recurso beneficiando a la población más vulnerable del municipio.

21. ¿El municipio cuenta con evidencias documentales que permitan especificar que este generó, reportó y publicó información sobre la consecución de los objetivos del fondo evaluado?

- a) Cuantificar a los beneficiarios finales de las obras o acciones que se realizaron con recursos del fondo.
- b) Rastrear los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados planeados.
- c) Explicar y justificar las razones del diseño o modificación de las metas planteadas en cada periodo de medición.
- d) Comparar la evolución y el avance en el cumplimiento consolidado de las metas planeadas en cada ejercicio fiscal.

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
2	El municipio generó, reportó y publicó información sobre la consecución de los objetivos del fondo y esta permite verificar dos de los rubros establecidos en la pregunta.

Justificación:

Analizando la información proporcionada por el Gobierno Municipal de Puebla, se encuentran los 4 informes trimestrales respecto al avance financiero de los recursos en el Sistema SAP, mismos que se encuentran publicados en la liga <http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/ley-de-disciplina-financiera-de-las-entidades-federativas-y-de-los-municipios/2018-25>, dentro de estas publicaciones se encuentra una serie de documentación que permite verificar el ejercicio del gasto de los 4 trimestres publicados mediante el siguiente listado:

- Balance presupuestario.
- Estado analítico de ingreso.
- Estado de situación financiera.
- Estado analítico del ejercicio del presupuesto.
- Informe analítico de la deuda pública y otros pasivos.
- Informe analítico de obligaciones diferentes de financiamiento.
- Informe sobre estudios actuariales.
- Proyecciones y resultados de Ingresos y Egresos.

Mediante estas 8 secciones se verifica que durante los 4 trimestres se dio un seguimiento contable/administrativo adecuado de los recursos obtenidos durante el desarrollo del ejercicio fiscal 2018, además que al estar publicados en el portal web oficial, permite mantener la información con correcta transparencia e informar al público en general de las acciones realizadas por medio de los distintos órganos que conforman el gobierno municipal. Considerando que la mayoría de las obras realizadas se encuentran publicadas en el portal web con los beneficiarios diferenciados por género. Reportado en los 4 informes trimestrales del Sistema de Evaluación de Desempeño el avance programático, mediante las actividades planteadas y el cumplimiento al 100% de los 2 Programas presupuestarios y los 3 componentes vinculados, así como los 4 trimestres del Sistema de Recursos Federales Transferidos hallados en la página web.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda que las áreas responsables de realizar los reportes del ejercicio de Fondo de Infraestructura Social Municipal cuenten con un apartado específico donde se encuentre información respecto a los sistemas en donde se reporten, para que las acciones realizadas cuenten con un vínculo correcto de lo práctico y lo administrativo.

Dichas acciones se podrán llevar a cabo mediante un manual o reglamento que permitirá guiar las acciones correctas respecto a los informes operativos y administrativos, que además permitirá crear la congruencia y correcta vinculación de las áreas relacionadas. Complementados además de las buenas prácticas de los reportes trimestrales en el Sistema de Evaluación de Desempeños, Sistema de Recursos Federales Transferidos y sistema contable, que permitirán realizar un balance final respecto a las obras realizadas y los beneficiarios obtenidos.

22. ¿El municipio reportó trimestralmente la información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos del fondo en el SFU, actualmente SRFT, durante el ejercicio fiscal evaluado?

a) Homogeneidad, es decir, que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las evaluaciones del desempeño del fondo, registrada en cada componente o módulo, es comparable entre los distintos ejecutores, toda vez que su reporte se apegue a los conceptos de armonización contable y los criterios de captura establecidos en el sistema.

b) Congruencia, es decir, que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las evaluaciones del desempeño del fondo, registrada en cada componente o módulo es coherente y consolidada, toda vez que su reporte se apegue a los catálogos correspondientes, los folios son únicos y siguen todos los flujos de validación establecidos en el sistema.

c) Granularidad, es decir, que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las evaluaciones del desempeño del fondo, registrada en cada componente o módulo es pormenorizada y por lo tanto cumple con el detalle y la desagregación suficiente de sus características.

d) Cabalidad, es decir, que la información de los programas o proyectos de inversión, los datos financieros, las variables y las metas de los indicadores, así como la información de las evaluaciones del desempeño del fondo, registrada en cada componente o módulo está completa, considerando su naturaleza, tipo, periodicidad de reporte, así como el estatus correspondiente.

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
4	El municipio reportó información trimestral sobre el ejercicio de los recursos del fondo en el sistema correspondiente y esta cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Mediante el análisis de la información suministrada por el Gobierno municipal de Puebla, se proporcionó la información respecto al Sistema de recursos Federales Transferidos, de la investigación y análisis realizado al portal web oficial, se hallaron los informes trimestrales, disponibles en el siguiente enlace (<http://gobiernoabierto.pueblacapital.gob.mx/informacion-complementaria/informes-del-uso-de-recursos-federales/informes-trimestrales-del-ejercicio-2018-de-recursos-federales>), de acuerdo a estos reportes se verifica que se publican con periodicidad las acciones concretas, la información estructurada específica del fondo y rendición de cuentas dando como resultado la mejora en el gasto público. Además que estas acciones permiten generar la adopción de las obras realizadas y el estar publicada en el portal web permite continuar con las buenas prácticas del Gobierno Municipal.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda continuar con las buenas prácticas de los reportes trimestrales del Sistema de Recursos federales Transferidos, además que la publicación en el portal web permite generar credibilidad de las acciones y contribuye a implementar un Gobierno Abierto al público en general.

SECCIÓN 5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

23. ¿Cuál fue la cuantificación final de la población potencial, objetiva y atendida en las que se aplicaron las aportaciones del fondo en el municipio durante el ejercicio fiscal evaluado?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
No aplica	No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Analizando la información proporcionada por el Gobierno Municipal de Puebla, se cumplió parcialmente con la cuantificación de los beneficiarios, contando con **71,347** personas aproximadamente beneficiadas directamente con lo ejercido en el 2018 por el FISM. Cabe mencionar que de esta cuantificación solo fue posible la identificación de 27 acciones y obras de las 30 registradas en la Matriz de Inversión para el Desarrollo, además que 24 de las 27 acciones realizadas se encuentra publicada en la siguiente liga: <http://www.pueblacapital.gob.mx/tesoreria-municipal/387-tesoreria-municipal/3943-historico-2017>.

Sin embargo por medio de lo proporcionado por el gobierno municipal y de la documentación realizada por la Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos y la Secretaría de Desarrollo Social se realizaron expedientes específicos que permiten diferenciar los beneficiarios por género, así como por indicador atendido.

Mediante estimaciones con documentación emitida por el CONEVAL, el gobierno municipal realizó un diagnóstico para identificar la población que sería el objeto de atención en el ejercicio fiscal 2018 con base en el MCS-ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015 expresado en la tabla siguiente:

Indicadores	Miles de Personas	Porcentaje
Pobreza		
Población en situación de pobreza	699,016	40.6 %
Población en situación de pobreza moderada	634,431	36.9%
Población en situación de pobreza extrema	64,586	3.8%
Población vulnerable por carencias sociales	452,246	26.3%
Población vulnerable por ingresos	179,976	10.5%
Población no pobre y no vulnerable	388,590	22.6%
Privación social		
Población con al menos una carencia social	1,151,262	66.9%
Población con al menos tres carencias sociales	242,438	14.1%
Bienestar		
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	240,775	14. %
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	878,992	51.1%

Considerando esta tabla es como se establecieron las acciones y obras a realizar en atención a la población vulnerable siendo 3 acciones específicas que permitieron atender un total de **12,931 habitantes** para la mejorar de la calidad y espacios de la vivienda, con las acciones específicas que son:

- Programa municipal de captadores de agua pluvial.
- Cuartos Dormitorios.
- Calentadores Solares.

Dichas acciones son de atención prioritarias que permiten mejorar la calidad de vida de la ciudadanía, así como atender indicadores de la medición multidimensional de la pobreza presentes en el municipio de Puebla, específicamente el de Calidad y espacios en la Vivienda los cuales están presentes en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017 del municipio. Que si bien los calentadores solares no podrían ser considerados, por la zona geográfica en la que se encuentra la ciudad de Puebla, es de suma importancia contar con agua caliente para el aseo personal y mejorar la calidad de vida de la población.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda continuar con las buenas prácticas del estudio y diagnóstico de la población a atender, mediante la identificación por documentos oficiales como es el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017, Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad y la Encuesta Intercensal 2015, sin embargo se deberá considerar que la realización y limitación de la población objetiva y atendida tendrá que ser específica en cada una de las acciones y obras, además que tendrán que ser publicadas en su totalidad en la página web.

24. ¿Cómo distribuyó el municipio los recursos del fondo entre los diferentes programas, proyectos de inversión y/o acciones que consideró prioritarios durante el ejercicio fiscal evaluado?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
No aplica	No procede valoración cuantitativa

Justificación:

De acuerdo a la información proporcionada por el gobierno municipal y de la investigación realizada al portal web del municipio de Puebla, no se cuenta con un documento que permita identificar de qué manera el gobierno municipal distribuye los Fondos entre los diferentes proyectos, programas y/o acciones, agravándose más al no contar con una planeación identificada en el PMD y/o un programa presupuestario específico del FISM (ya que como se analizó con antelación existieron acciones en más de un PP), sin embargo respecto al registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social y el Sistema de Recursos Federales Transferidos, se registraron las obras y acciones realizadas así como la cobertura y seguimiento que tuvieron de acuerdo al catálogo del FAIS, los cuales fueron:



Fuente: . Elaboración Propia.

Dichos indicadores están presentes en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017 del municipio y representan acciones prioritarias que permitirán dar atención a la población vulnerable. Con las 30 obras y acciones realizadas se atendieron 18 localidades y juntas auxiliares que permitieron disminuir los indicadores establecidos por el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017, en al menos mejorar la calidad de espacios en la vivienda.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Para la correcta implementación de los recursos se recomienda realizar las obras con base a las necesidades establecidas por la ciudadanía, localizándolas por medio de un documento que permita especificar la planeación realizada acerca del fondo. Cumpliendo con los indicadores delimitados por el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social actual, permitiendo dar atención a las necesidades de la población vulnerable, en congruencia con la normatividad vigente.

25. ¿La estrategia de priorización de obras y cobertura que aplicó el municipio con recursos del fondo en el ejercicio evaluado, fue adecuada considerando el objetivo general de dichas aportaciones?
- a) Considera las necesidades prioritarias de la población del municipio.
 - b) Contempla la caracterización, clasificación, nivel de pobreza y rezago social de las localidades beneficiadas con programas, proyectos o acciones.
 - c) Es clara y congruente con el objetivo general del fondo.
 - d) Incluye un plan de priorización de obras y proyección de cobertura con metas trimestrales, semestrales o anuales.

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
1	El municipio aplicó una estrategia de priorización de obras y cobertura adecuada considerando el objetivo general del fondo ya que esta cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Mediante el análisis de gabinete realizado a la información provista por el gobierno municipal de Puebla, no se halló ningún instrumento que permitiera definir las acciones realizadas, en la cual se debería realizar un análisis que permitiera diagnosticar debidamente las acciones y obras realizar, así como la delimitación de la población a atender, que se encuentre en congruencia con el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del municipio. De las acciones y obras realizadas no se cuenta con comités de participación que permitan diagnosticar conjuntamente con la ciudadanía las necesidades reales a atender, así como no se cuenta con las sesiones del COPLAMUN, donde el gobierno municipal debió de programar las acciones mediante la participación ciudadana.

Sin embargo las obras y acciones realizadas se realizaron en congruencia con lo establecido por los lineamientos del FAIS las cuales fueron capturadas en las MIDS, registrando las obras y acciones realizadas en las 16 Zonas de Atención Prioritaria y 2 localidades de Pobreza Extrema.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda realizar acciones específicas que permitan diagnosticar las necesidades de la ciudadanía por medio de reuniones participativas, en las que se puedan identificar las acciones y obras a realizar acorde a lo expresado por la ciudadanía, además que la información respecto a estos comités deberá estar disponible a la ciudadanía en general por medio de su portal web.

26. Considerando la población beneficiada con recursos del fondo evaluado ¿el municipio cumplió a cabalidad con los criterios de distribución, aplicación y focalización establecidos en la normatividad que regula al FISM?

a) Numeral 2.3 Proyectos FAIS, apartado B.

b) Numeral 2.3.1. Clasificación de los proyectos del FAIS.

c) Numeral 2.4 Gastos Indirectos.

d) Anexo I. Catálogo del FAIS

e) Numerales 2.5 Programa de Desarrollo Institucional Municipal y 2.5.1 Tipos de proyectos

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
1	El municipio cumplió parcialmente con los criterios de distribución, aplicación y focalización establecidos en la normatividad que regula al FISM, ya que solo se comprobó el apego a uno de los numerales establecidos en la pregunta.

Justificación:

Del análisis de gabinete realizado a los manuales de procedimiento y organización de las áreas involucradas y el Plan Municipal de Desarrollo entregados por el gobierno municipal de Puebla, no se cuenta con un diagnóstico o procedimiento que permita identificar la planeación para la realización de las acciones y obras con el Fondo para la Infraestructura Social Municipal.

Sin embargo dichas acciones y obras que se implementaron en el ejercicio fiscal 2018 fueron registradas en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social y el Sistema de Recursos Federales Transferidos, las cuales atendieron a un sector de la población considerada vulnerable, permitiendo mejorar las condiciones de vida ya que los trabajos se realizaron en Zonas Zap's y Localidades de Pobreza Extrema, dichas acciones son las establecidas por los Lineamientos Generales del FAIS vigentes en el 2018.

De acuerdo a estos 2 sistemas anteriormente mencionados el tipo de proyecto en el que fueron utilizados los recursos cumpliendo con la relación establecida de los Lineamiento del FAIS vigente en el ejercicio fiscal 2018: "...30% de Complementarias y 70% Directas...", tal como se muestra en la imagen siguiente.



Fuente: - Elaboración Propia.

Como ya se ha mencionado anteriormente a pesar de cumplir con las disposiciones establecidas por los Lineamientos del FAIS las acciones y obras realizadas solo intervienen con los indicadores de mejora en la calidad y espacios de la vivienda y acceso a servicios básicos de la vivienda, las cuales a pesar de encontrarse diagnosticados por el informe de pobreza anual, se deberán considerar los que permitan realizar una disminución en los índices de pobreza, los cuales son considerado por el Informe anual sobre la situación de

pobreza y rezago social emitido por la Secretaría de Bienestar, así como por medio de estudios internos realizados por el área correspondiente del Gobierno Municipal, para así determinar el efecto de las acciones dentro del territorio del municipio.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

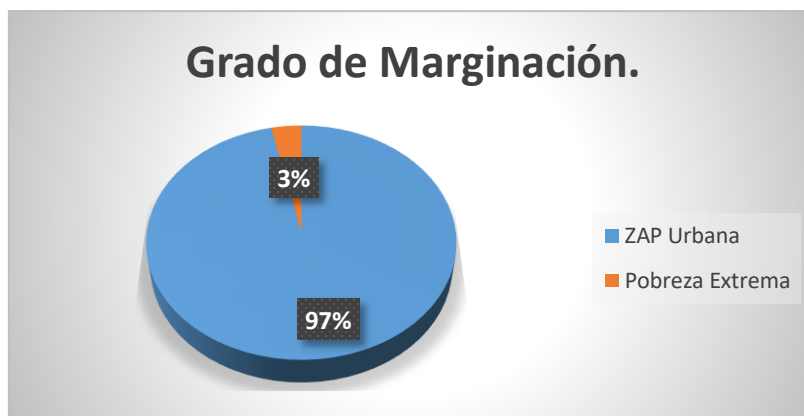
Se recomienda realizar un diagnóstico adecuado que permita implementar una planeación y metodología para las acciones u obras a efectuar, las cuales deberán ser plasmadas en el Plan Municipal de Desarrollo diferenciados por años y que el seguimiento permita la disminución de los indicadores de pobreza Anual, por medio de acciones a corto y mediano plazo.

27. ¿Las localidades atendidas con programas, proyectos o acciones financiadas con recursos del fondo evaluado, son las que presentan mayor grado de rezago social o su población se encuentra en situación de pobreza extrema?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
No aplica	No procede valoración cuantitativa

Justificación:

Mediante el análisis de gabinete realizado a la documentación entregada por el gobierno municipal de Puebla, se encuentra que mediante la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social, los 4 reportes trimestrales del Sistema Federal de Recursos Transferidos, se reportaron las acciones y obras realizadas, en las cuales se encuentran que 28 (97%) fueron realizadas en Zonas de atención Prioritarias y 2 (3%) en localidades de Pobreza Extrema, tal como se muestra en la imagen siguiente:



Fuente: . Elaboración Propia.

De acuerdo al Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social y el catálogo de localidades, el municipio de Puebla es considerado un municipio de muy bajo grado de rezago social ocupando el lugar 217, sin embargo el 3.8% (64,586) de la población es considerada en pobreza extrema. De las 2 acciones y obras realizadas en las localidades de Pobreza se atendieron un total de 9,272 habitantes en las localidades de Villa Batabia y San Andrés Azumiatla, mediante obras relacionadas con una gestión adecuada del recurso hídrico. Por otra parte se realizaron 28 acciones en Zonas de Atención Prioritarias específicamente en 16 localidades del municipio con acciones de salud, urbanización, agua y saneamiento y vivienda, representando estas 2

últimas un total de 18 obras y acciones que permitieron dar una atención prioritaria a la ciudadanía y los indicadores de vivienda, agua y saneamiento localizados en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del municipio.

Si bien las acciones realizadas permiten atender a un sector de la población considerada como vulnerable, para que las acciones implementadas tengan un mayor efecto en la disminución de los indicadores de pobreza, el municipio deberá contar con una planeación adecuada, la cual permita diagnosticar y registrar las acciones a realizar con los recursos del FISM de manera progresiva y que estas acciones permitan disminuir los indicadores de pobreza en el municipio de las localidades más vulnerables.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda realizar acciones específicas que permita realizar un uso continuo y programático de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal en base a estudios internos y documentos oficiales emitidos por la Secretaría de Bienestar, y dichas acciones permitan realizar una disminución en los indicadores de pobreza, acciones que deberán ser identificadas por medio del Plan Municipal de Desarrollo, un manual y/o reglamento del Fondo.

28. ¿El municipio cuenta con información que permita verificar los resultados consolidados, al cierre del ejercicio fiscal evaluado, de los indicadores de desempeño (estratégicos y de gestión, de carácter federal, estatal y municipal) del fondo?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
4	Se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores de desempeño del fondo, y la totalidad de los indicadores estratégicos y/o los de gestión tienen resultados positivos (cumplimientos mayores al 90% y hasta 100%).

Justificación:

De acuerdo a la información proporcionada por el Gobierno Municipal, el municipio de Puebla cuenta con información trimestral del seguimiento de los recursos por medio de los 4 informes trimestrales en el Sistema de Evaluación de Desempeño (SEDEM), el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) y la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), en los cuales se da seguimiento de las acciones y obras realizadas de acuerdo con la vinculación parcial localizada en 2 programas presupuestarios y 3 componentes. Además para establecer la buena temporalidad de los indicadores, el Municipio de Puebla cuenta con la Matriz de Indicadores para Resultado por cada uno de los programas presupuestarios establecidos, la cual por medio del SEDEM, se da seguimiento de cada uno de los indicadores.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se exhorta al Gobierno municipal de Puebla que continúe con las buenas prácticas de los reportes trimestrales en el SEDEM, SRFT y MIDS, acciones que permitirán verificar la buena aplicabilidad del FISM, por medio de los reportes trimestrales. Además que deberán ser publicados en el portal web en un apartado específico del fondo para que permita la rendición de cuentas con el público en general.

29. ¿El municipio cuenta con información que permita verificar la eficacia presupuestal, total y a nivel de partida, del fondo evaluado?

Respuesta:	Si
Nivel:	Criterio:
4	El municipio cuenta con información que permite verificar la eficacia presupuestal total y a nivel de partida, del fondo evaluado, y su resultado es significativo (eficacia mayor de 90% y hasta 100%).

Justificación:

De acuerdo a la información proporcionada por el Gobierno Municipal de Puebla, en lo reportado por medio de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social, se realizó un reporté por la cantidad de **\$226, 135,727.40** correspondiente a las 30 acciones y obras realizadas, de acuerdo a los CFDI'S emitidos por el gobierno municipal se ingresó al municipio **\$226, 135,727.00**, estableciendo que el comportamiento es positivo con una eficacia del **100% (Anexo 12)**

Lo que permiten verificar la buena operatividad del fondo mediante acciones concretas ya que del monto recibido, se erogó todo en acciones que contribuyen a la atención de la ciudadanía.

Aspectos Susceptibles de Mejora:

Se recomienda continuar con el seguimiento trimestral de los recursos obtenidos, que permita demostrar la buena ejecución del fondo, así como el cumplimiento a la normatividad vigente. Ya que el seguimiento de los recursos obtenidos permitirá establecer los parámetros de desempeño que el fondo cumple con las acciones implementadas en lo planteado con los PP, el PMD y la planeación anual mismos que permitirán dar cumplimiento al objetivo del fondo que es la disminución de los indicadores de pobreza.

30. A partir de los resultados de análisis externos realizados al fondo en ejercicios fiscales anteriores ¿qué temas relacionados con el FISM se consideran importantes para ser analizados, en el futuro, mediante evaluaciones u otros ejercicios conducidos por instancias externas?

Justificación:

De acuerdo a las acciones realizadas por el gobierno municipal y de acuerdo a la buena distribución que se ha realizado mediante las acciones y obras realizadas en cumplimiento con los Lineamientos del FAIS, la adopción del Sistema de Evaluación de Desempeño, la realización de Reportes trimestrales en el Sistema de Recursos Federales Transferidos y los reportes generados de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social, se puede considerar que el municipio cuenta con la cultura de Transparentar los recursos ya que la mayoría de esta información esta publicada en el portal web del municipio.

Sin embargo para la óptima ejecución de los recursos otorgados mediante el Fondo de Infraestructura Social Municipal, el Gobierno municipal de Puebla, deberá realizar acciones concretas de planeación que permita implementar un diagnostico desde la identificación de la población a atender, un programa específico en el Plan Municipal de Desarrollo y a su vez que este cuente con un programa presupuestario del fondo en el que el Fin, Propósito y Componentes estén extrínsecamente vinculados con el objetivo del fondo identificados por datos reales y actualizados generados por el gobierno municipal en consideración de documentación oficial emitida por el CONEVAL y la Secretaría de Bienestar. Estas acciones permitirán además reforzar lo realizado con el Sistema de Evaluación de Desempeño ya que al poder generar información específica del fondo se podrá contar con reportes trimestrales que atiendan únicamente las acciones concretas realizadas por el FISM. Además que al localizarlo mediante documentos que guíen las acciones del FISM se podrán identificar la responsabilidad de cada área y guardar una congruencia con las actividades operativas y contable.

Así como al realizar las modificaciones pertinentes que permitan el buen diagnóstico, planeación y ejecución del fondo permitirán fortalecer las acciones implementadas respecto al Sistema de Evaluación de Desempeño sin la necesidad de realizar evaluaciones externas parciales que no permitan valorar el fondo en sus ejecución anual.

"Valoración Final del fondo "

Nombre del Fondo:	Fondo para la Infraestructura Social Municipal
Modalidad:	Gasto Federalizado
Municipio:	Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
Unidad Responsable:	Instituto Municipal de Planeación,
Tipo de Evaluación:	Desempeño
Año de la Evaluación:	2018

Sección	Calificación	Justificación
Planeación estratégica y contribución	4/8	Los manuales de organización y procedimientos de las áreas involucradas en el proceso, uso, manejo y comprobación de los recursos no se encuentra debidamente vinculados con la normatividad que regula el fondo evaluado.
Orientación a resultados	14/20	El municipio cuenta con un programa presupuestario que contempla los objetivos del fondo sin embargo el PP contiene acciones que son ejecutadas con otro tipos de recursos.
Rendición de cuentas y transparencia	8/20	Los clasificadores del gasto que emite el sistema contable del gobierno municipal de Puebla, no están disponibles en la página web.
Calidad de la información del desempeño	11/16	La información proporcionada por el gobierno municipal de Puebla respecto a los 4 informes trimestrales del SEDEM no se encuentra publicada en los medios oficiales, por lo cual esto representa una falta de la transparencia de la información con el público en general.
Análisis de resultados	10/16	No se halló ningún instrumento que permitiera definir las acciones realizadas, en la cual se debería realizar un análisis que permitiera diagnosticar debidamente las acciones y obras a implementar.
Total	47/80	58.75%

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Tabla 1. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Planeación estratégica y contribución	El PMD 2014-2018 del municipio de Puebla cuenta con un diagnóstico general del problema, el cual se busca disminuir con base en la implementación de los recursos FISM. Así mismo se presentan dos programas en el Eje 1 del plan que se vinculan con los objetivos del fondo evaluado.	1- 6	Se recomienda ampliamente el uso de la MML para la elaboración del diagnóstico del problema, que apoyará como una herramienta adecuada para el diseño de la intervención del programa en la etapa de la planeación. Aplicando la MML se deberá llevar a cabo la creación de los Árboles de Problemas, Árbol de Objetivos y Matriz de indicadores para resultados (MIR) del programa.
Orientación a resultados	Se cuenta un PP que es a fin a lo establecido en la normatividad del FISM, en el cual se contempla un Fin y propósito semejante a lo establecido en la MIR Federal del FAIS municipal.	7-12	Es necesario revisar el PP o en su caso implementar un PP específico del fondo en donde específicamente se contemplen los objetivos del fondo evaluado por lo que de esta forma se podrá medir el grado de cumplimiento de forma clara, eficiente y eficaz.
Rendición de cuentas y transparencia	La Administración Pública cuenta con un Sistema Informático Institucional el cual permite llevar el registro programático, presupuestario y contable de los recursos del FISM, llamado SAP (Sistemas, Aplicaciones y Productos en Procesamiento de datos).	13-18	Los clasificadores del gasto que emite el sistema contable del gobierno municipal de Puebla, no están disponibles en la página web.
Calidad de la información del desempeño	El Gobierno Municipal de Puebla cuenta con la adopción del Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal (SEDEM), el cual permite verificar que este generó reportó y publicó información sobre el desempeño del fondo evaluado, cuyo mecanismo permite realizar las acciones de gobierno con rumbo, con objetivos claros, con visión, realizando una programación con base en una planeación, para poder medir y evaluar acciones.	19-22	Se recomienda publicar en el portal web del Gobierno Municipal de Puebla, los 4 informes trimestrales respecto al cumplimiento de los 3 componentes vinculados con las obras y acciones realizadas con los recursos de Fondo de Infraestructura Social Municipal reportados en el Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal
Análisis de resultados	Las obras y acciones realizadas se realizaron en congruencia con lo establecido por los lineamientos del FAIS las cuales fueron registradas y diagnosticada en las MIDS y el SRFT. Las cuales atendieron a un sector de la población considerada vulnerable, permitiendo mejorar las condiciones de vida ya que los trabajos se realizaron en Zonas Zap's y Localidades de Pobreza Extrema, dichas acciones son las establecidas por los Lineamientos Generales del FAIS vigentes en el 2018.	23-30	Se recomienda realizar el seguimiento trimestral de los recursos obtenidos, que permita demostrar la buena ejecución del fondo, así como el cumplimiento a la normatividad vigente. El seguimiento de los recursos obtenidos permitirá establecer los parámetros de desempeño que el fondo cumple con las acciones implementadas en lo planteado con los PP, el PMD y la planeación anual mismos que permitirán dar cumplimiento al objetivo del fondo que es la disminución de los indicadores de pobreza.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Debilidades o Amenazas			
Planeación estratégica y contribución	Los resultados de cuestionarios de desempeño implementados a los funcionarios públicos, fueron deficientes dado que el 59% desconoce la normatividad del recurso. No se identificó un diagnóstico del problema con base en la MML actualizado.	1- 6	Se recomienda elaborar capacitaciones para los servidores públicos que gestionan, ejercen, monitorea y publican los resultados los recursos del FISM, en temas vinculados a la normatividad que regula el fondo, permitiendo contribuir en la mejorar sus capacidades técnicas, adquiriendo o reforzando conocimientos referentes a la estructura y operación del fondo.
Orientación a resultados	No se cuenta con PP específico del fondo que cuente con componentes que contribuyan al cumplimiento de los objetivos del FISM. El PP 1 carece de indicadores adecuados para medir el avance de las metas establecidas en ejercicio fiscal. Dado que los indicadores en los niveles del propósito y el fin tienen indicadores fijos quinquenales.	7-12	Deberá integrarse indicadores estratégicos y de gestión que apoyen en la medición sobre el cumplimiento de las metas
Rendición de cuentas y transparencia	El informe final de la evaluaciones de desempeño realizado a los recursos del FISM, correspondientes al primer semestre del ejercicio fiscal 2018, no están disponibles en la página web, adema que no permite medir el desempeño del fondo.	13-18	Se recomienda publicar los resultados de las evaluaciones de desempeño de la evaluación del ejercicio fiscal 2018, de los recursos del FISM en el apartado de “Gobierno Abierto” conforme al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como la realización de la evaluación anual que permita medir el desempeño del ejercicio fiscal.
Calidad de la información del desempeño	Se establecieron criterios en el sistema de evaluación de desempeño municipal (SEDEM) que permiten dar cumplimiento a los indicadores establecidos sin importar el sobrecumplimiento o carencia de acciones.	19-22	Se recomienda continuar con las buenas prácticas de los reportes trimestrales, sin embargo se deberá llevar a cabo una planeación anual que permita implementar acciones de acuerdo a lo planteado y no exceder el uso de criterios que justifiquen la falta de acciones o el sobrecumplimiento, así como implementar acciones que establezcan una mejor transparencia por medio de informes específicos del Fondo
Análisis de resultados	No se halló ningún instrumento que permitiera definir las acciones realizadas, en la cual se debería realizar un análisis que permitiera diagnosticar debidamente las acciones y obras a implementar, así como la definición de la población a atender.	23-30	Se recomienda realizar un diagnóstico adecuado que permita implementar una planeación y metodología para las acciones u obras a efectuar, las cuales deberán ser plasmadas en el Plan Municipal de Desarrollo diferenciados por años y que el seguimiento permita la disminución de los indicadores de pobreza Anual, por medio de acciones a corto y mediano plazo.

CONCLUSIONES

Derivado de la investigación exhaustiva a la información proporcionada por el Gobierno municipal de Puebla, acerca del uso y manejo del FISM en el ejercicio fiscal 2018, se realizó un análisis mediante la “Evaluación de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura social Municipal”, siguiendo los Términos de Referencia (TdR) emitidos por la Secretaría de Finanzas en coordinación con la Secretaría de Bienestar, del Gobierno del estado de Puebla publicados en abril de 2019, mediante este análisis en seguimiento a las 5 secciones temáticas se investigó la planeación estratégica y contribución, así como la orientación de los resultados, la rendición de cuentas, transparencia y calidad de información del desempeño.

Respecto a la Sección 1 denominada planeación estratégica y contribución los funcionarios entrevistados mostraron en su mayoría el conocimiento para el manejo y uso del FISM, sin embargo dentro de la documentación analizada no se localizó algún documento que permita realizar las acciones conjuntas o individuales por las áreas que son las involucradas como son el Instituto municipal de Planeación, la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, Secretaría de Desarrollo Social y Tesorería Municipal. El gobierno municipal de Puebla cuenta con las MIR relacionada con el Fondo, sin embargo, existen más de 2 MIR, por lo cual no existe una específica del fondo, por lo que carece además de una detección adecuada de las problemáticas a atender del municipio. Dado este déficit el Plan Municipal de Desarrollo 2014-2018, carece de una adecuada planeación que permita dar un seguimiento de las acciones a realizar y que estas estén debidamente planteadas en un documento normativo como es el PMD.

De la segunda Sección 2 de la evaluación específica de Desempeño, mencionada como “Orientación a resultados” el gobierno municipal realizó un diagnóstico con base en Informes de Pobreza 2010 y 2015, que si bien cumplen con lo determinado por la Ley de Coordinación Fiscal, hace falta un diagnóstico actual que permita determinar el efecto de las acciones y obras realizadas en el ejercicio fiscal actual en comparación con el inmediato anterior, así mismos que estas operaciones se encuentren debidamente establecidas y diagnosticadas de una secuencia de los indicadores en donde: las actividades se encuentren en congruencia con la LCF y los lineamientos del FAIS para que permitan dar cumplimiento a los COMPONENTES, cediendo el acertado cumplimiento al PROPÓSITO y el FIN del programa específico del fondo.

En la Tercera Sección de la evaluación “Rendición de cuentas y transparencia”, los reportes contables del sistema SAP, carecen de una congruencia con el reporte final de las MIDS ya que en lo reportado por el Sistema en 2018, de lo erogado fueron **\$226,135,727.40** respecto a los **\$226,135,727.00** que fueron reportado por las MIDS, si bien el gobierno municipal cuenta con una página web actualizada, no se encuentra la información específica del fondo en un apartado que este destinado para el FISM, así como hay información que no está publicada, como son los reportes trimestrales del SED, los reportes finales del SAP de lo erogado por el fondo y las evaluaciones del primer semestre 2018 del FISM, que si bien se realizaron para medir el desempeño del fondo, para poder medir el efecto de las acciones y obras se deberá de realizar evaluaciones del ejercicio fiscal completo para determinar su impacto en el gobierno municipal.

De acuerdo a la “Calidad de la información del desempeño” que es la sección 4 de la evaluación, se halló que el municipio de Puebla adoptó el Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal, realizando los 4 informes trimestrales, en los que se hallaron los reportes del *PP 1: Infraestructura Social para el Desarrollo Social* en sus componentes *C8: Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para su mejora* y *C10: Porcentaje de obras en materia de infraestructura básica para disminuir las sociales ejecutadas* y *PP 21 Infraestructura Vial* con su Componente C8 Obras de infraestructura vial

(mantenimiento a vialidades, puentes y banquetas existentes y/o construcción de nuevas vialidades con pavimento y/o concreto hidráulico), realizando así los reportes acerca de los 2 programas presupuestarios y sus 3 componentes relacionados con el FISM, sin embargo a pesar de cumplir con la realización de las actividades planteadas en los componentes relacionados, estos carecen de una planeación adecuada ya que se establecieron criterios que permiten dar cumplimiento a los indicadores establecidos sin importar el sobrecumplimiento o carencia de acciones. Otro sistema en el que el municipio reporto su avance físico-financiero fue el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), por medio de los reportes trimestrales, publicados también en la página oficial del gobierno municipal.

Finalmente, mediante la Sección Cinco “Análisis de resultados”, de las 30 acciones y obras realizadas se atendieron 18 localidades, dos de estas consideradas como de Pobreza Extrema, para un total de 71,347 personas aproximadamente beneficiadas directamente con lo ejercido en el 2018 por el FISM, ya que solo fue posible la identificación de los beneficiarios de 27 acciones y obras de las 30. Si bien es cierto que se cuenta con una cultura de cuantificación de la población objetivo y atendida, se deberá de realizar una debida planeación para que esté acorde a lo planteado y estas acciones sean en beneficio de la población vulnerable y que por medio de acciones coordinadas permitan la disminución de la pobreza en el gobierno municipal de Puebla ya que es el objetivo principal del FISM. Verificando los CFDI'S de lo recibido por el Municipio, se encontró que se recibieron **\$226, 135,727.00** en contra de los **\$226, 135,727.40** reportado por las MIDS, por lo que se encontró una eficacia presupuestaria del **100%**.

Por lo tanto, si bien los trabajos realizados están acorde a la normatividad vigente en el ejercicio fiscal 2018, se deberá de implementar acciones que complementen estas labores y le den valor públicos a los trabajos realizados con el Fondo, como son capacitaciones a Funcionarios relacionados con la operatividad del Fondo, para la creación de manuales específicos relacionados con el FISM o la adición de procedimientos en su normativa, además se deberá realizar la adopción en su totalidad de la MML, desde el diagnóstico del problema hasta la creación de la MIR específica del Fondo, plasmándolo en su Plan Municipal de Desarrollo y el programa presupuestario específico del fondo, que permita guiar las acciones a realizar con diagnósticos actuales y seguimiento como guía, al ser documentación oficial de planeación. Si bien el gobierno municipal cuenta con un portal web que permite publicar los aspectos relacionados con el uso y manejo del FISM, se deberá contemplar un apartado específico para coadyuvar en la mejora de la rendición de cuentas con el público en general, la realización de estas modificaciones permitirá realizar una armonización en las acciones realizadas respecto al reporte de los sistemas oficiales de los recursos recibidos como lo son el SRFT, MIDS, SAP y SED. Además, que el seguimiento de las Evaluaciones del tipo específica de Desempeño, permitirá evaluar y determinar los aspectos a mejorar en el ejercicio fiscal siguiente, contribuyendo al alcance del Plan 500 que menciona: “El P.500 será un instrumento de organización administrativa-institucional que coadyuve en la planeación ordenada de la ciudad; elaborado de manera conjunta y corresponsable por el gobierno municipal y la sociedad, mediante la participación, la colaboración y el compromiso de actores públicos-privados; proponiendo un plan de acción sustentando en la gestión estratégica del municipio, que nos permita lograr los objetivos trazados hacia el año 2031”. Todas estas modificaciones permitirán generar un Gobierno Municipal que con acciones concretas disminuyan los indicadores de pobreza y atiendan a la población vulnerable.

Anexo

Anexo 1. Indicadores de la MIR federal del fondo

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal

Modalidad: Gasto Federalizado

Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla

Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación

Tipo de Evaluación: Desempeño

Año de la Evaluación: 2018

EJEMPLO:

Nivel	INDICADORES				
	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada
					Anual
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. Mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema.	(Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100	Porcentaje	Bienal	
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria Rurales, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año)*100	Porcentaje	Bienal	
Componente 1	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	((Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Semestral	
Componente 2	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos	Porcentaje	Semestral	

		financiados con recursos del FISMDf en el ejercicio fiscal corriente)*100			
Componente 3	Proyectos financiados de infraestructura social	(Número de otros proyectos financiados con el FISMDf en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDf en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Semestral	
Actividad 1	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Trimestral	
Actividad 2	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Trimestral	
Actividad 3	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	(Número total de proyectos FISMDf registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje	Trimestral	

Anexo 2. Indicadores municipales mediante los cuales se dio seguimiento al fondo FISMD en 2018

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Nivel de objetivo	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
PP 1: DESARROLLO SOCIAL								
Fin	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2015 promedio 1.9)	Contribuir a mejorar la calidad de vida y disminuir la vulnerabilidad de las familias del Municipio de Puebla en situación de pobreza mediante el mejoramiento de servicios básicos y espacios en la vivienda (Meta de la administración disminuir en 0.1 el promedio de carencias)	Estratégico	Eficacia	Carencia	Quinquenal	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional proyectadas a obtener en la medición CONEVAL inmediata anterior al cierre de la administración	Convenios, Oficios, Expedientes, Fotografías, Listado de beneficiarios, Reporte de cuestionarios levantados, Listado de comités de participación, Convocatorias
Propósito	Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (126,652 personas)	Las familias poblanas en situación de pobreza cuentan con mejores viviendas y acceso a servicios básicos	Estratégico	Eficacia	Persona	Quinquenal	Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 / Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda en la medición CONEVAL	Convenios, Oficios, Expedientes, Fotografías, Listado de beneficiarios, Reporte de CUIS, Levantados, Actas constitutivas de comités de Contraloría social, Actas de comités correspondiente
Componentes	8 Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para su mejora	LA 3, LA 7, LA 9, LA 14 y LA 15 Calidad de espacios de la vivienda, mejorada	Estratégico	Eficacia	Vivienda	Anual	Número de viviendas con espacios mejorados / Número de viviendas con propuestas que cumplieron con los requisitos	Reporte de CUIS levantados, Instrumento de información levantados, Fotografías, Listado de CUIS, Firma de convenio de colaboración, Reporte de avance de

Componente	10	Porcentaje de obras en materia de infraestructura básica para disminuir las carencias sociales, ejecutadas	Infraestructura básica que contribuya a disminuir las carencias sociales (en materia de rehabilitación y/o construcción y/o mantenimiento de espacios públicos y/o obras hidrosanitarias y/o de electrificación y/o educativas y/o de salud y/o de nutrición), implementada	Gestión	Eficacia	Obra	Trimestral	Número de obras del programa de obra en materia de infraestructura básica para disminuir las carencias sociales ejecutadas / Total de obras en materia de infraestructura básica para disminuir las carencias sociales propias y/o	Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de Obra (Factura y oficio) Acta Entrega – Recepción.
PP 21: INFRAESTRUCTURA VIAL									
Fin		Posición de la zona metropolitana de Puebla en el Índice de Competitividad Urbana Fuente: IMCO	Contribuir a que el gobierno municipal de Puebla cuente con un modelo de desarrollo urbano que privilegia el orden y la sustentabilidad del municipio	Estratégico	Eficacia	Posición	Bienal	Posición de la zona metropolitana de Puebla en el Índice de Competitividad Urbana	Publicación realizada por el IMCO
Propósito		Porcentaje de vías de comunicación primarias modernizadas con concreto hidráulico durante la administración municipal 2014-2018	El Municipio de Puebla cuenta con un sistema vial que comunica los diferentes núcleos urbanos de manera eficaz y eficiente	Estratégico	Eficacia	Vía	Anual	Número de vías de comunicación primarias modernizadas (con concreto hidráulico) durante la administración municipal en 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 / Total de vías de comunicación primarias a modernizar, establecidas	Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de obra, Acta Entrega - Recepción
Componentes	8	Porcentaje de obras en materia de infraestructura vial ejecutadas	LA 2, LA 3, LA 7 y LA 9 Obras de infraestructura vial (mantenimiento a vialidades, puentes y banquetas existentes y/o construcción de nuevas vialidades con pavimento y/o concreto hidráulico) ejecutadas	Estratégico.	Gestión	Obra	Trimestral	Num. de obras en materia de infraestructura vial ejecutadas / Total de obras en materia de infraestructura vial propias	Autorización de recursos (Suficiencia presupuestal) Estimaciones de Obra (Factura y oficio) Acta Entrega - Recepción

**Anexo 3. Cumplimiento de conceptos de los indicadores de desempeño
Vigentes del fondo FISMDF en 2018**

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
Modalidad: Gasto Federalizado
Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
Tipo de Evaluación: Desempeño
Año de la Evaluación: 2018

Nivel de objetivo	Indicador	Definición	Claro	Relevante	Monitoreable	Adecuado
PP 1: DESARROLLO SOCIAL						
Fin	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2015 promedio 1.9)	Contribuir a mejorar la calidad de vida y disminuir la vulnerabilidad de las familias del Municipio de Puebla en situación de pobreza mediante el mejoramiento de servicios básicos y espacios en la vivienda (Meta de la administración disminuir en 0.1 el promedio de carencias)	Estratégico	Eficacia	Carencia	Quinquenal
Propósito	Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (126,652 personas)	Las familias poblanas en situación de pobreza cuentan con mejores viviendas y acceso a servicios básicos	Estratégico	Eficacia	Persona	Quinquenal
Componentes	8 Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para su mejora	LA 3, LA 7, LA 9, LA 14 y LA 15 Calidad de espacios de la vivienda, mejorada	Estratégico	Eficacia	Vivienda	Anual

Componente	10	Porcentaje de obras en materia de infraestructura básica para disminuir las carencias sociales, ejecutadas	Infraestructura básica que contribuya a disminuir las carencias sociales (en materia de rehabilitación y/o construcción y/o mantenimiento de espacios públicos y/o obras hidrosanitarias y/o de electrificación y/o educativas y/o de salud y/o de nutrición), implementada	Gestión	Eficacia	Obra	Trimestral
PP 21: INFRAESTRUCTURA VIAL							
Fin	Posición de la zona metropolitana de Puebla en el Índice de Competitividad Urbana Fuente: IMCO		Contribuir a que el gobierno municipal de Puebla cuente con un modelo de desarrollo urbano que privilegia el orden y la sustentabilidad del municipio	Estratégico	Eficacia	Posición	Bienal
Propósito	Porcentaje de vías de comunicación primarias modernizadas con concreto hidráulico durante la administración municipal 2014-2018		El Municipio de Puebla cuenta con un sistema vial que comunica los diferentes núcleos urbanos de manera eficaz y eficiente	Estratégico	Eficacia	Vía	Anual
Componentes	8	Porcentaje de obras en materia de infraestructura vial ejecutadas	LA 2, LA 3, LA 7 y LA 9 Obras de infraestructura vial (mantenimiento a vialidades, puentes y banquetas existentes y/o construcción de nuevas vialidades con pavimento y/o concreto hidráulico) ejecutadas	Estratégico.	Gestión	Obra	Trimestral

Anexo 4. Cumplimiento de conceptos de los indicadores de desempeño vigentes del fondo FISMDF en 2018

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Nivel de objetivo	Indicador	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Meta anual	Responsable del registro de avance	¿La meta está orientada a impulsar el desempeño?	¿La meta es factible de alcanzar
Fin	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional (Fuente: CONEVAL 2015 promedio 1.9)	Promedio de carencias sociales de la población en pobreza multidimensional proyectadas a obtener en la medición CONEVAL inmediata anterior al cierre de la administración	Carencia	Quinquenal	1.8	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos / Secretaría de Desarrollo Social	Sí	Sí
Propósito	Variación porcentual de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 respecto a la medición CONEVAL 2010 (126,652 personas)	Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda obtenidas en la medición CONEVAL 2015 / Número de personas con carencia de calidad y espacios de la vivienda en la medición CONEVAL 2010 *100	Persona	Quinquenal	126,652		Sí	Sí
Componente 8	Porcentaje de viviendas con espacios mejorados con respecto a las que cumplieron con los requisitos para su mejora	Número de viviendas con espacios mejorados / Número de viviendas propuestas que cumplieron con los requisitos para su mejora *100	Vivienda	Anual	2,000		Sí	Sí
Actividad	C8 Realizar 600 acciones sociales del Catálogo	Número de obras del programa de obra en materia de	Acción		600			

		FISM-DF 2018 (2.5.2 y 2.5.3 PROMUPINNA)	infraestructura básica para disminuir las carencias sociales ejecutadas / Total de obras en materia de infraestructura básica para disminuir las carencias sociales propias y/o autorizadas por la Federación y/o en convenio con el Estado *100						
Componente 10		Infraestructura básica que contribuya a disminuir las carencias sociales (en materia de rehabilitación y/o construcción y/o mantenimiento de espacios públicos y/o obras hidrosanitarias y/o de electrificación y/o educativas y/o de salud y/o de nutrición), implementada		Obras	Trimestral	1			
Actividad	10	Ejecutar 2 etapas del Programa de obras de infraestructura hidrosanitaria (en materia de agua y/o drenajes sanitario y pluvial, así como plantas de tratamiento y/o limpieza y/o desazolve de cauces) con recursos federales y/o estatales y/o municipales, a través de las distintas modalidades de co-participación		Etapas		2			

	(2.5.2 PROMUPINNA)							
	Ejecutar 4 etapas del Programa de obras de infraestructura eléctrica con recursos federales y/o estatales y/o municipales, a través de las distintas modalidades de co-participación (2.5.2.PROMUPI NNA)		Etapas		4			
	Ejecutar 1 Programa de obras de infraestructura básica que contribuya a disminuir las carencias sociales (en espacios públicos, hidrosanitarias, de electrificación, en materia educativa, de salud y/o nutrición) con recursos extraordinarios federales y/o estatales y/o municipales; o derivadas de peticiones ciudadanas extraordinarias y/o situaciones emergentes (Bajo demanda)		Programa		1			

P.P. 21 Infraestructura Vial

Nivel de objetivo	Indicador	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Meta anual	Responsable del registro de avance	¿La meta está orientada a impulsar el desempeño?	¿La meta es factible de alcanzar

Fin		Posición de la zona metropolitana de Puebla en el Índice de Competitividad Urbana Fuente: IMCO	Posición de la zona metropolitana de Puebla en el Índice de Competitividad Urbana	Posición	Bienal	11	Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos / Secretaría de Movilidad	Sí	Sí
Propósito		Porcentaje de vías de comunicación primarias modernizadas con concreto hidráulico durante la administración municipal 2014-2018	Número de vías de comunicación primarias modernizadas (con concreto hidráulico) durante la administración municipal en 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 / Total de vías de comunicación primarias a modernizar, establecidas en el Plan Municipal de Desarrollo *100	Vía	Anual	7		Sí	Sí
Componente 8		Porcentaje de obras en materia de infraestructura vial ejecutadas	Núm. de obras en materia de infraestructura vial ejecutadas / Total de obras en materia de infraestructura vial propias y/o autorizadas por la Federación y/o en convenio con el Estado *100	Obra	Trimestral	1		Sí	Sí
Actividad	C8	Ejecutar 2 etapas del programa de mantenimiento a pavimento en distintas vialidades del municipio.		Etapas		2			
		Ejecutar 4 etapas del programa de pavimentaciones con recursos federales, estatales y/o municipales (1.2.9 PROIGUALDAD)		Etapas		4			

Anexo 5. "Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora del Fondo"

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Ejercicio fiscal evaluado	2018 Primer Semestre	Producto de Seguimiento de ASM	Reportes documentales de la dirección de Contabilidad	Total, de ASM	2	Aceptados	0
Instancias participantes	Instituto Municipal de Planeación, Tesorería Municipal, Secretaría de Infraestructura y Servicios Públicos, Secretaría de Desarrollo Social						
No.	ASM aceptados	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de verificación	Porcentaje de avance	
1	No	Operativa	Alto	Acciones de actualización de los apoyos recibidos.		0%	
2	No	Operativa	Alto	Sistematización de procedimientos.		0%	

Nota: En el documento presentado hace mención que se esperaba la evaluación del segundo semestre para dar atención a la totalidad de los ASM.

Anexo 6. "Informes trimestrales del fondo en el SFU"

Nombre del Fondo:	Fondo para la Infraestructura Social Municipal
Modalidad:	Gasto Federalizado
Municipio:	Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
Unidad Responsable:	Instituto Municipal de Planeación
Tipo de Evaluación:	Desempeño
Año de la Evaluación:	2018

Nota Aclaratoria:

El Municipio de Gobierno Municipal de Puebla no cuenta con la información acerca de los avances trimestrales y registrados en el Sistema de Formato Único.

Anexo 7. Informes trimestrales del fondo en el SRFT ""

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Concepto valorado	Módulo del SRFT	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Homogeneidad	Ejercicio	SI	SI	SI	SI
	Destino	SI	SI	SI	SI
	Indicadores	SI	SI	SI	SI
	Evaluaciones	NO	NO	NO	NO
Congruencia	Ejercicio	SI	SI	SI	SI
	Destino	SI	SI	SI	SI
	Indicadores	SI	SI	SI	SI
	Evaluaciones	NO	NO	NO	NO
Granularidad	Ejercicio	SI	SI	SI	SI
	Destino	SI	SI	SI	SI
	Indicadores	SI	SI	SI	SI
	Evaluaciones	NO	NO	NO	NO
Cabalidad	Ejercicio	SI	SI	SI	SI
	Destino	SI	SI	SI	SI
	Indicadores	SI	SI	SI	SI
	Evaluaciones	NO	NO	NO	NO

Anexo 8. “Cuantificación de las poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, en las que se aplicaron las aportaciones del fondo “

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Número de habitantes		Grado de rezago social	
1,576,259		Muy bajo	
Concepto	Número de habitantes	Porcentaje del total de la población	Carencias promedio
Población Potencial	1,576,259*	100 %	Por acceso a los servicios de salud. Rezago educativo. Por hacinamiento en la vivienda. Por acceso al agua entubada en la vivienda Por servicio de drenaje de vivienda.
Población Objetivo	699,016	40.6 %	
Población Atendida en pobreza extrema.	12,931	0.82 %	
Población atendida por las obras realizadas.	71,347	4.52%	
Fuente: Informe de pobreza 2017 del Gobierno municipal de Puebla.			

Anexo 9 “Programas, proyectos o acciones financiadas con recursos del fondo “

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

No.	Obra o acción	Ubicación			Rubro de gasto	Modalidad tipo de proyecto*	Incidencia
		Entidad	Municipio	Localidad			
1	Construcción de pavimento y obras complementarias en diversas calles	Puebla	Puebla	San Pablo Xochimehuacan	Corriente	Urbanización	Complementaria
2	Perforación de pozo profundo	Puebla	Puebla	San Pedro Zacachimalpa	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
3	Ampliación de la red de agua potable en varias calles de la colonia guadalupe hidalgo	Puebla	Puebla	San Francisco Totimehuacan	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
4	Construcción de pavimento y obras complementarias en diversas calles en la zona nororiental del municipio de Puebla	Puebla	Puebla	La Resurrección	Corriente	Urbanización	Complementaria
5	Rehabilitación y puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales	Puebla	Puebla	San Andrés Azumiatla	Corriente	Agua y Saneamiento	Complementaria
6	Ampliación de la red de agua potable en varias calles de la colonia valle del paraíso	Puebla	Puebla	San Baltazar Campeche	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
7	Construcción de pavimento y obras complementarias en calle ciruelos, calle 8 de diciembre y calle santa maria	Puebla	Puebla	La Resurrección	Corriente	Urbanización	Complementaria
8	Construcción de pavimento y obras complementarias en diversas calles	Puebla	Puebla	San Francisco Totimehuacan	Corriente	Urbanización	Complementaria
9	Ampliación de drenaje sanitario en calle morelos	Puebla	Puebla	San Sebastian de Aparicio	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
10	Ampliación de la red de drenaje sanitario	Puebla	Puebla	Santa María Xonacatepec	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
11	Proyecto integral a precio alzado por tiempo determinado para la ampliación de la red de agua potable y drenaje sanitario en varias calles	Puebla	Puebla	San Andres Azumiatla	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
12	Construcción de pavimento y obras complementarias en calle a oriente de la 16 de septiembre, calle d de la 16 de septiembre poniente y calle f	Puebla	Puebla	Ampliación Guadalupe Hidalgo	Corriente	Urbanización	Complementaria

	de la 16 de septiembre poniente.						
13	Ampliación de drenaje sanitario	Puebla	Puebla	San Miguel Xonacatepec	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
14	Construcción de pavimento y obras complementarias en calle nogales	Puebla	Puebla	Nuevo Plan de Ayala	Corriente	Urbanización	Complementaria
15	Equipamiento de pozo profundo y linea de conducción de agua potable	Puebla	Puebla	Santa María Xonacatepec	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
16	Rehabilitación de segunda privada 5 de mayo	Puebla	Puebla	Ignacio Zaragoza	Corriente	Urbanización	Complementaria
17	Ampliación de red de drenaje sanitario	Puebla	Puebla	San Baltazar Campeche	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
18	Ampliación de red de drenaje sanitario en calle san ignacio	Puebla	Puebla	San Francisco Totimehuacan	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
19	Drenaje sanitario en la colonia bosques de santa anita en la calle 42 norte y priv. 108 oriente, 108 a oriente y 108 b oriente	Puebla	Puebla	Bosques de Santa Anita	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
20	Construcción del sistema de alcantarillado sanitario ubicado en la colonia villa batabia.	Puebla	Puebla	Villa Batabia	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
21	Ampliación de drenaje sanitario	Puebla	Puebla	San Francisco Totimehuacan	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
22	Ampliación de drenaje sanitario	Puebla	Puebla	San Jerónimo Caleras	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
23	Ampliación de drenaje sanitario	Puebla	Puebla	La Resurrección	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
24	Construcción del sistema de alcantarillado sanitario primera etapa	Puebla	Puebla	Lomas de Santa Catarina	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
25	Equipamiento para centro de salud para los servicios de salud	Puebla	Puebla	Varias localidades	Corriente	Salud	Directa
26	Construcción del centro de salud con servicios ampliados.	Puebla	Puebla	San Sebastián de Aparicio	Corriente	Salud	Directa
27	Programa municipal de captadores de agua pluvial	Puebla	Puebla	San Francisco Totimehuacan	Corriente	Agua y Saneamiento	Directa
28	Cuartos dormitorios	Puebla	Puebla	San Francisco Totimehuacan	Corriente	Vivienda	Directa
29	Ampliación de la red de alumbrado publico	Puebla	Puebla	Heroica Puebla de Zaragoza	Corriente	Urbanización	Complementaria
30	Calentadores solares	Puebla	Puebla	San Jerónimo Caleras	Corriente	Vivienda	Directa

Anexo 10“Localidades atendidas con recursos del fondo “

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Obra o Acción	Clave MIDS	Ubicación		Tipo de ZAP	Datos Socioeconómicos		Costo	Metas	Número de Beneficiarios
		Entidad	Municipio		Grado de rezago social	Pobreza extrema			
Construcción de pavimento y obras complementarias en diversas calles	42012	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$8,844,707.76	100%	4,416
Perforación de pozo profundo	136440	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$984,828.59	100%	12,239
Ampliación de la red de agua potable en varias calles de la colonia guadalupe hidalgo	134754	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$2,628,311.96	100%	1,250
Construcción de pavimento y obras complementarias en diversas calles en la zona nororiente del municipio de puebla	42016	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$5,040,417.05	100%	478
Rehabilitación y puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales	250507	Puebla	Puebla	Pobreza Extrema		X	\$5,523,354.50	100%	8,509
Ampliación de la red de agua potable en varias calles de la colonia valle del paraíso	135652	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$10,063,158.75	100%	4,800
Construcción de pavimento y obras complementarias en calle ciruelos, calle 8 de diciembre y calle santa maria	42013	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$4,541,561.65	100%	511
Construcción de pavimento y obras complementarias en diversas calles	42014	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$7,840,514.32	100%	696
Ampliación de drenaje sanitario en calle morelos	135245	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$1,709,743.96	100%	500
Ampliación de la red de drenaje sanitario	135959	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$5,285,619.09	100%	1,900
Proyecto integral a precio alzado por tiempo determinado para la ampliación de la red de agua potable y drenaje sanitario en varias calles	135108	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$6,973,551.21	100%	9,009
Construcción de pavimento y obras complementarias en calle a oriente de la 16 de septiembre, calle d de la 16 de	42011	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$6,607,671.96	100%	609

septiembre poniente y calle f de la 16 de septiembre poniente.									
Ampliación de drenaje sanitario	135418	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$2,192,784.01	100%	500
Construcción de pavimento y obras complementarias en calle nogales	46158	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$9,093,993.83	100%	766
Equipamento de pozo profundo y línea de conducción de agua potable	136130	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$3,191,905.35	100%	1,528
Rehabilitación de segunda privada 5 de mayo	250575	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$2,500,000.00	100%	6,801
Ampliación de red de drenaje sanitario	405759	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$270,657.19	100%	125
Ampliación de red de drenaje sanitario en calle san ignacio	405913	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$692,303.68	100%	240
Drenaje sanitario en la colonia bosques de santa anita en la calle 42 norte y priv. 108 oriente, 108 a oriente y 108 b oriente	405718	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$274,305.46	100%	240
Construcción del sistema de alcantarillado sanitario ubicado en la colonia villa batabia.	262057	Puebla	Puebla	Pobreza Extrema		X	\$2,248,311.01	100%	763
Ampliación de drenaje sanitario	409845	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$441,417.92	100%	500
Ampliación de drenaje sanitario	405977	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$331,890.44		280
Ampliación de drenaje sanitario	410052	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$336,124.49		240
Construcción del sistema de alcantarillado sanitario primera etapa	410254	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$7,909,393.29		1,516
Equipamento para centro de salud para los servicios de salud	256862	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$9,213,572.70		
Construcción del centro de salud con servicios ampliados.	131204	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$13,400,000.00		
Programa municipal de captadores de agua pluvial	135454	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$37,679,468.00		4,400
Cuartos dormitorios	136550	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$43,976,000.00		4,206
Ampliación de la red de alumbrado publico	136806	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$16,965,194.90		
Calentadores solares	256780	Puebla	Puebla	ZAP Urbana	X		\$8,491,662.08		4,325
Gastos Indirectos							883,302.20		
Total ZAP Rurales							0	0%	
Total ZAP Urbanas				28			\$217,480,759.64	97%	
Total sin ZAP							0	0%	
Total dos mayores grados de Rezago Social							0	0%	

Total Pobreza extrema		2		\$7,771,665.51	3%
Total				\$226,135,727.40	100%

Anexo 11“Análisis de las metas de los indicadores de desempeño federales del fondo “

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

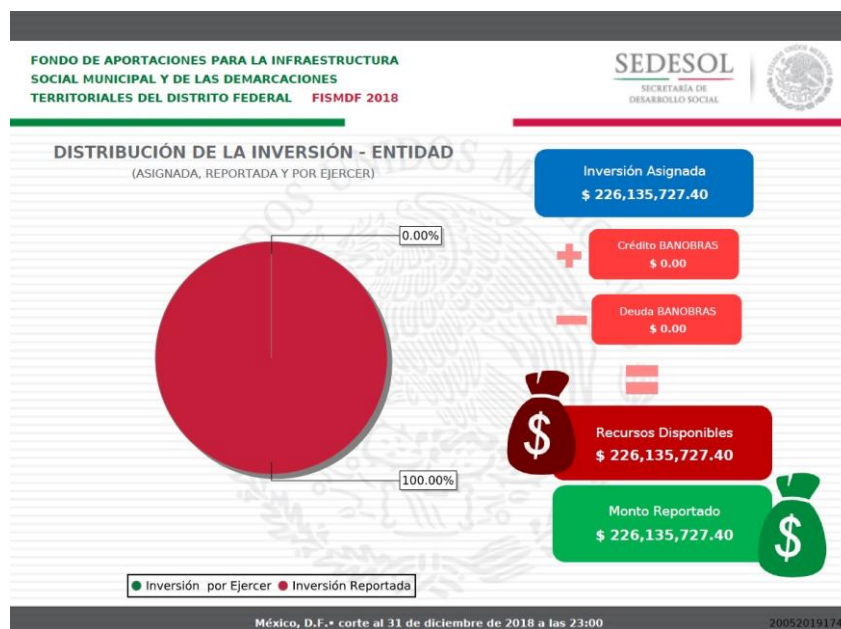
Ejemplo:

Nivel de Mir	Indicador	Frecuencia de medición	Meta				¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Trimestre 1	Trimestre 2	Trimestre 3	Trimestre 4	
Fin	Estratégico	Porcentaje de Ciudadanos Beneficiados con Obras	No se presentó información para la justificación de dicho anexo por lo que no aplica				
Propósito	Estratégico	Promedio de Ciudadanos que Accedieron a Servicios Públicos					
Componente	Gestión	Porcentaje de Obras de Servicios Públicos de Infraestructura y Mantenimiento Ejecutadas					
Actividad	Gestión	Porcentaje de Acciones de Mejoramiento de Vivienda y Servicios Realizados					

Anexo 12 "Eficacia presupuestal del fondo "

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Presupuesto Asignado (PA) CFDI	Presupuesto Ejercido (PE) MIDS	Eficacia Presupuestaria (PE)/(PA)
\$226,135,727.00	\$226,135,727.40	100%



De acuerdo a la imagen anterior se muestra lo erogado por el FISM.

Anexo 13 "Valoración final del fondo "

Nombre del Fondo: Fondo para la Infraestructura Social Municipal
 Modalidad: Gasto Federalizado
 Municipio: Gobierno municipal de Puebla, Puebla
 Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación
 Tipo de Evaluación: Desempeño
 Año de la Evaluación: 2018

Sección	Calificación	Justificación
Planeación estratégica y contribución	4/8	Los manuales de organización y procedimientos de las áreas involucradas en el proceso, uso, manejo y comprobación de los recursos no se encuentra debidamente vinculados con la normatividad que regula el fondo evaluado.
Orientación a resultados	14/20	El municipio cuenta con un programa presupuestario que contempla los objetivos del fondo sin embargo el PP contiene acciones que son ejecutadas con otro tipos de recursos.
Rendición de cuentas y transparencia	8/20	Los clasificadores del gasto que emite el sistema contable del gobierno municipal de Puebla, no están disponibles en la página web.
Calidad de la información del desempeño	11/16	La información proporcionada por el gobierno municipal de Puebla respecto a los 4 informes trimestrales del SEDEM no se encuentra publicada en los medios oficiales, por lo cual esto representa una falta de la transparencia de la información con el público en general.
Análisis de resultados	10/16	No se halló ningún instrumento que permitiera definir las acciones realizadas, en la cual se debería realizar un análisis que permitiera diagnosticar debidamente las acciones y obras a implementar.
Total	47/80	58.75%

Anexo 14 “Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas “

Nombre del Fondo:	Fondo para la Infraestructura Social Municipal
Modalidad:	Gasto Federalizado
Municipio:	Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
Unidad Responsable:	Instituto Municipal de Planeación
Tipo de Evaluación:	Desempeño
Año de la Evaluación:	2018

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Planeación estratégica y contribución	El PMD 2014-2018 del municipio de Puebla cuenta con un diagnóstico general del problema, el cual se busca disminuir con base en la implementación de los recursos FISM. Así mismo se presentan dos programas en el Eje 1 del plan que se vinculan con los objetivos del fondo evaluado.	1- 6	Se recomienda ampliamente el uso de la MML para la elaboración del diagnóstico del problema, que apoyará como una herramienta adecuada para el diseño de la intervención del programa en la etapa de la planeación. Aplicando la MML se deberá llevar a cabo la creación de los Árboles de Problemas, Árbol de Objetivos y Matriz de indicadores para resultados (MIR) del programa.
Orientación a resultados	Se cuenta un PP que es a fin a lo establecido en la normatividad del FISM, en el cual se contempla un Fin y propósito semejante a lo establecido en la MIR Federal del FAIS municipal.	7-12	Es necesario revisar el PP o en su caso implementar un PP específico del fondo en donde específicamente se contemplen los objetivos del fondo evaluado por lo que de esta forma se podrá medir el grado de cumplimiento de forma clara, eficiente y eficaz.
Rendición de cuentas y transparencia	La Administración Pública cuenta con un Sistema Informático Institucional el cual permite llevar el registro programático, presupuestario y contable de los recursos del FISM, llamado SAP (Sistemas, Aplicaciones y Productos en Procesamiento de datos).	13-18	Los clasificadores del gasto que emite el sistema contable del gobierno municipal de Puebla, no están disponibles en la página web.
Calidad de la información del desempeño	El Gobierno Municipal de Puebla cuenta con la adopción del Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal (SEDEM), el cual permite verificar que este generó reportó y publicó información sobre el desempeño del fondo evaluado, cuyo mecanismo permite realizar las acciones de gobierno con rumbo, con objetivos claros, con visión, realizando una programación con base en una planeación, para poder medir y evaluar acciones.	19-22	Se recomienda publicar en el portal web del Gobierno Municipal de Puebla, los 4 informes trimestrales respecto al cumplimiento de los 3 componentes vinculados con las obras y acciones realizadas con los recursos de Fondo de Infraestructura Social Municipal reportados en el Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal
Análisis de resultados	Las obras y acciones realizadas se realizaron en congruencia con lo establecido por los lineamientos del FAIS las cuales fueron registradas y diagnosticada en las MIDS y el SRFT. Las cuales atendieron a un sector de la población considerada vulnerable, permitiendo mejorar las condiciones de vida	23-30	Se recomienda realizar el seguimiento trimestral de los recursos obtenidos, que permita demostrar la buena ejecución del fondo, así como el cumplimiento a la normatividad vigente. El seguimiento de los recursos obtenidos permitirá establecer los parámetros de desempeño que el fondo cumple con las acciones implementadas en

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
	ya que los trabajos se realizaron en Zonas Zap's y Localidades de Pobreza Extrema, dichas acciones son las establecidas por los Lineamientos Generales del FAIS vigentes en el 2018.		lo planteado con los PP, el PMD y la planeación anual mismos que permitirán dar cumplimiento al objetivo del fondo que es la disminución de los indicadores de pobreza.
Debilidades o Amenazas			
Planeación estratégica y contribución	Los resultados de cuestionarios de desempeño implementados a los funcionarios públicos, fueron deficientes dado que el 59% desconoce la normatividad del recurso. No se identificó un diagnóstico del problema con base en la MML actualizado.	1- 6	Se recomienda elaborar capacitaciones para los servidores públicos que gestionan, ejercen, monitorea y publican los resultados los recursos del FISM, en temas vinculados a la normatividad que regula el fondo, permitiendo contribuir en la mejorar sus capacidades técnicas, adquiriendo o reforzando conocimientos referentes a la estructura y operación del fondo.
Orientación a resultados	No se cuenta con PP específico del fondo que cuente con componentes que contribuyan al cumplimiento de los objetivos del FISM. El PP 1 carece de indicadores adecuados para medir el avance de las metas establecidas en ejercicio fiscal. Dado que los indicadores en los niveles del propósito y el fin tienen indicadores fijos quinquenales.	7-12	Deberá integrarse indicadores estratégicos y de gestión que apoyen en la medición sobre el cumplimiento de las metas
Rendición de cuentas y transparencia	El informe final de la evaluaciones de desempeño realizado a los recursos del FISM, correspondientes al primer semestre del ejercicio fiscal 2018, no están disponibles en la página web, adema que no permite medir el desempeño del fondo.	13-18	Se recomienda publicar los resultados de las evaluaciones de desempeño de la evaluación del ejercicio fiscal 2018, de los recursos del FISM en el apartado de "Gobierno Abierto" conforme al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como la realización de la evaluación anual que permita medir el desempeño del ejercicio fiscal.
Calidad de la información del desempeño	Se establecieron criterios en el sistema de evaluación de desempeño municipal (SEDEM) que permiten dar cumplimiento a los indicadores establecidos sin importar el sobrecumplimiento o carencia de acciones.	19-22	Se recomienda continuar con las buenas prácticas de los reportes trimestrales, sin embargo se deberá llevar a cabo una planeación anual que permita implementar acciones de acuerdo a lo planteado y no exceder el uso de criterios que justifiquen la falta de acciones o el sobrecumplimiento, así como implementar acciones que establezcan una mejor transparencia por medio de informes específicos del Fondo
Análisis de resultados	No se halló ningún instrumento que permitiera definir las acciones realizadas, en la cual se debería realizar un análisis que permitiera diagnosticar debidamente las acciones y obras a implementar, así como la definición de la población a atender.	23-30	Se recomienda realizar un diagnóstico adecuado que permita implementar una planeación y metodología para las acciones u obras a efectuar, las cuales deberán ser plasmadas en el Plan Municipal de Desarrollo diferenciados por años y que el seguimiento permita la disminución de los indicadores de pobreza Anual, por medio de acciones a corto y mediano plazo.

Anexo 15 “Recomendaciones “

Nombre del Fondo:	Fondo para la Infraestructura Social Municipal
Modalidad:	Gasto Federalizado
Municipio:	Gobierno Municipal de Puebla, Puebla
Unidad Responsable:	Instituto Municipal de Planeación
Tipo de Evaluación:	Desempeño
Año de la Evaluación:	2018

Número Consecutivo	Recomendación	Tipo de recomendación	Mejora esperada
SECCIÓN 1 Planeación estratégico y contribución	Se recomienda ampliamente el uso de la MML para la elaboración del diagnóstico del problema, que apoyará como una herramienta adecuada para el diseño de la intervención del programa en la etapa de la planeación. Aplicando la MML se deberá llevar a cabo la creación de los Árboles de Problemas, Árbol de Objetivos y Matriz de indicadores para resultados (MIR) del programa	Institucional	Se espera que se plantean objetivos enfocados al cumplimiento de las acciones que establece el fondo buscando generar el bienestar de la población.
	Se recomienda elaborar capacitaciones para los servidores públicos que gestionan, ejercen, monitorea y publican los resultados los recursos del FISM, en temas vinculados a la normatividad que regula el fondo, permitiendo contribuir en la mejorar sus capacidades técnicas, adquiriendo o reforzando conocimientos referentes a la estructura y operación del fondo.	Específico	Se busca los funcionarios públicos cumplan la normatividad oficial de la implementación del fondo.
SECCIÓN 2 Orientación a resultados.	Es necesario revisar el PP o en su caso implementar un PP específico del fondo en el que solamente se contemplen los objetivos del fondo evaluado, de esta forma se podrá medir el grado de cumplimiento de forma clara, eficiente y eficaz.	Específico	Se busca contar con una herramienta que apoye a la medición del desempeño del ejercicio del fondo.
	Deberá integrarse indicadores estratégicos y de gestión que apoyen en la medición sobre el cumplimiento de las metas	Específico	Se espera contar con indicadores claros, relevantes, económicos medibles y adecuados con el objetivo de cuantificar los resultados de las metas establecidas en los PP.
SECCIÓN 3 Rendición de cuentas y transparencia	Se recomienda publicar en el portal web del Gobierno Municipal de Puebla, los 4 informes trimestrales respecto al cumplimiento de los 3 componentes vinculados con las obras y acciones realizadas con los recursos de Fondo de Infraestructura Social	Específico	Se busca transparenta los resultados del fondo a la ciudadanía para generar una mejora en la rendición de cuentas, así

	Municipal reportados en el Sistema de Evaluación de Desempeño Municipal		como también la promoción de la participación ciudadana en el municipio.
	Se recomienda publicar los resultados de las evaluaciones del ejercicio fiscal 2018, de los recursos del FISM en el apartado de “Gobierno Abierto” conforme al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.	Específico	
SECCIÓN 4 Calidad de la información del desempeño	Se recomienda continuar con las buenas prácticas de los reportes trimestrales y llevar a cabo una planeación anual que permita implementar acciones de acuerdo a lo planteado y no exceder el uso de criterios que justifiquen la falta de acciones o el sobrecumplimiento, así como implementar acciones que establezcan una mejor transparencia por medio de informes específicos del Fondo	Específico	La expectativa de la implementación de la recomendación, busca coadyuvar a la mejora de la metodología de medición de SEDEM. Con el propósito de identificar los avances de los componentes establecidos en los PP y su aportación al cumplimiento del propósito y fin de los mismos.
SECCIÓN 5 Análisis de resultados	Se recomienda realizar un diagnóstico adecuado que permita implementar una planeación y metodología para las acciones u obras a efectuar, las cuales deberán ser plasmadas en el Plan Municipal de Desarrollo diferenciados por años y que el seguimiento permita la disminución de los indicadores de pobreza Anual, por medio de acciones a corto y mediano plazo.	Específico	Se espera la mejora del proceso de planeación de obras, basándose de acuerdo a las necesidades de cada localidad y tomando en cuenta nivel de rezago social de la población.

REFERENCIAS

1. Ley de Coordinación fiscal, Cámara de diputados, 27 de diciembre de 1978, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf.
2. Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, Secretaría de Desarrollo Social, 14 de febrero 2014, https://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Normatividad%20Evaluaci%C3%B3n/LINEAMIENTOS_FAIS.pdf
3. PMD 2014-2018, <http://pueblacapital.gob.mx/images/transparencia/obl/vi-planes/plan.mun.desa14.18.pdf>.
4. Ley Orgánica Municipal, Gobierno del estado de Puebla, Orden Jurídico, 8 de feb. de 2019, <http://ojp.puebla.gob.mx/index.php/leyes>
5. Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, ISBN: 978-607-95986-4-8 México, Distrito Federal, 2013 <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Paginas/Mosaicos/Guia-para-la-Elaboracion-de-la-Matriz-Indicadores-para-Resultados.aspx>.
6. Ley General de Desarrollo Social, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_250618.pdf.
7. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_090819.pdf.
8. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, DOF, 30/12/15, http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPRH_301215.pdf.
9. Ley de Egresos del Estado de Puebla 2018, http://www.itaipue.org.mx/documentos/Ley_de_Egresos_Ejercicio_Fiscal_2018.pdf
10. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, Orden jurídico Poblano, 27/02/2019, <http://ojp.puebla.gob.mx/index.php/leyes/item/ley-de-transparencia-y-acceso-a-la-informacion-publica-del-estado-de-puebla-3>.
11. Ley General de Contabilidad Gubernamental, DOF 31/Diciembre/2008, https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_17_001.pdf.



**Evaluación del Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
(FISM)**

Gobierno Municipal de Puebla, Puebla

Diciembre, 2019.