

Consultoría G&G

Gobierno Municipal de Puebla 2018-2021

Nota Metodológica de la Evaluación de Tipo Específica de Desempeño

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios

(FORTAMUNDF)

Ejercicio Fiscal 2019

Evaluación de Tipo Específica de Desempeño

Coordinador:

Luis Guevara Paredes

Evaluador:

Luis Guevara Paredes

Colaborador:

Víctor Hugo Buendía Díaz
Regina Ávila Vázquez
Eliseo Hernandez Trinidad
Agustin Sanchez Cordero
Itzel Rosendo Sánchez.
Angel Edgar Herrera Arroyo

Instancia Evaluadora Externa

Consultoria G&G

Nota Metodológica de la Evaluación de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUNDF) del Gobierno Municipal de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2019.

Metodología de la evaluación

La aplicación de los TDR del **FORTAMUN**, requiere la aplicación de un apartado de descripción de los fondos, guiado por 6 secciones temáticas conformadas por un total de 25 preguntas, de las cuales 17 son de respuesta cerrada y 8 de respuesta abierta, tal como se señala en la siguiente Tabla:

Contenido para el análisis y valoración de los fondos FORTAMUN			
No.	Sección	Preguntas	Subtotal
	Características generales del fondo	a-f	
A	Justificación de la creación y del diseño del programa	1 – 4	4
B	Planeación estratégica contribución	5 - 7	3
C	Generación de información y mecanismos de atención.	8 - 9	2
D	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	10 – 13	4
E	Orientación y medición de resultados.	14 - 20	7
F	Transparencia y Rendición de cuentas	21 - 25	5
	Total		25

NOTA: De acuerdo con la Normatividad que regula el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (**FORTAMUNDF**), las preguntas 15,17,18,19 y 22 no serán tomadas en consideración para la valoración del Fondo.

Metodología del Cuestionario de la Aplicación del FORTAMUN para el Ejercicio Fiscal 2019.

Las 22 preguntas establecidas en la encuesta son preguntas cerradas, las cuales cuentan con respuestas binarias. Para su calificación se considera las respuestas afirmativas como correctas en caso de que se anexe la evidencia de lo solicitado en la pregunta, ya que si no se anexa la información a la pregunta se considerará como incorrecta. Por ende, las preguntas con una respuesta negativas se considerarán como incorrectas.

Tipo de pregunta: Cerrada.

Valoración	Justificación
------------	---------------

Evaluación de Tipo Específica de Desempeño

2	Si
0	No

A continuación, se presenta un cuadro explicativo de número de preguntas por área:

Áreas encuestas	Total, de preguntas	Preguntas por área	Preguntas Generales
IMPLAN	12	11	1
Secretaría de Infraestructura	11	10	
Coordinación de Transparencia.	3	2	
Tesorería Municipal.	3	2	

Metodología de los cuestionarios de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) recomendados en la evaluación del ejercicio fiscal 2018.

El Cuestionario de la evaluación específica de desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN) para el ejercicio fiscal 2018, se llevaron a cabo para la identificación de los avances de los ASM por parte de las áreas responsables de la aplicación de fondo, la encuesta se aplicó para cinco áreas y conto con 25 preguntas en total. Se llevaron a cabo por medio electrónicos a través de la página WEB de la consultoría <http://gygconsultores.com.mx/>, en la cual se puede consultar la presente metodología en el apartado Evaluaciones 2019.

Su valoración es de forma cuantitativa. El valor para su calificación es el siguiente:

Respuesta	Valoración
Si	1
No	0

Para la valoración de las sub-preguntas se toma en cuenta los siguientes valores:

Respuesta	Valoración
Muy en desacuerdo	0
En desacuerdo	1
De acuerdo	2
Muy de acuerdo	3

Criterios generales para responder a las preguntas

Las seis secciones temáticas que conforman este documento metodológico incluyen preguntas específicas, de las cuales 17 deben responderse con base en un esquema binario “Si” / “No”, asignar un nivel de cumplimiento y sustentar, con base en la revisión de las evidencias documentales disponibles, la respuesta

general dada, para lo cual es indispensable hacer explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. Es indispensable que en dichas preguntas se indique directamente “Si” / “No”.

En los casos en los que la respuesta sea “Si”, el evaluador debe considerar la consistencia, calidad y apego de la información o evidencias disponibles a las características establecidas en cada pregunta, para lo cual se aplica una tabla de criterios con niveles que van de 1 a 4, donde el criterio con valor igual a 1 significa un cumplimiento mínimo de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes; mientras que el criterio con valor igual a 4 corresponde a un cumplimiento total de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes.

Las 8 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen criterios y niveles de cumplimiento) se deben responder con base en un análisis exhaustivo sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo. En estos casos, siempre que sea posible el valorador deberá expresar su respuesta relativa con lo señalado.

Formato de respuesta

Cada una de las preguntas debe responderse en un máximo de dos cuartillas e incluir los siguientes conceptos:

- a) Pregunta.
- b) Respuesta binaria “Si” / “No”
- c) Para respuestas binarias, en los casos de respuesta (que incluya el nivel y el criterio).
- d) Análisis que justifique la respuesta.
- e) Fuentes de información utilizadas, y en caso de ser públicas, la dirección electrónica para ser consultadas.

Consideraciones para dar respuesta

Para las preguntas que han de responderse de manera binaria (“Si” / “No”), se debe considerar lo siguiente:

- Cuando el fondo no cuente con documentos o evidencia para dar respuesta a la pregunta, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta debe ser “No”.
- Si el fondo cuenta con información para responder a la pregunta, es decir si la respuesta general es “Si” se procede a asignar una valoración 1 a 4, en virtud de los criterios establecidos para cada nivel de cumplimiento.

Para el total de las preguntas, los términos de referencia incluyen los siguientes aspectos que se deben considerar al responder:

Evaluación de Tipo Específica de Desempeño

- 1) De manera enunciativa más no limitativa, los elementos o conceptos mínimos de análisis, la información básica que se debe incluir en la respuesta y en los anexos que se indiquen.
- 2) Fuentes de información mínimas a utilizar para dar respuesta.
- 3) Congruencia entre respuestas. En caso de que la pregunta analizada tenga relación con otra(s), se señala(n) la(s) pregunta(s) con la(s) que debe haber coherencia en la(s) repuesta(s).
- 4) Anexos básicos para dar respuesta a las preguntas que lo requieran. Los anexos que se deben incluir son los siguientes:

Anexo 1. “Valoración final del Programa”.

Anexo 2. Datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación.

Anexo 3. Árboles de problemas y Árboles de objetivos.

Anexo 4. Ficha técnica de Indicadores del Programa

Anexo 5. Matriz de Indicadores Para Resultados del Programa

Anexo 6. Localidades atendidas con recursos del fondo.

Anexo 7. Metas del programa.

Anexo 8. Informes trimestrales del fondo en el SRFT.

Anexo 9. Eficacia presupuestal del fondo.

Anexo 10. Avance de los Indicadores del Programa.

Anexo 11. Evolución de la cobertura de la población objetivo del programa.

Anexo 12. Avances de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora.

Anexo 13. Programas, proyectos o acciones financiadas con recursos del Fondo.

Técnicas y métodos de aplicación

El análisis y valoración sistemática de los fondos debe realizarse mediante un método mixto que implica:

- a) **Trabajo de gabinete:** el cual se define como “el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras”. Por lo tanto, dicho trabajo se lleva a cabo con base en la información y evidencias documentales proporcionadas por los servidores públicos municipales responsables de la gestión de las aportaciones en el municipio; por lo que resulta el área de Planeación la *Coordinadora de la evaluación*, con el objetivo de que ésta funja como enlace institucional ante los involucrados y el evaluador externo durante todo el proceso de evaluación.

- b) **Trabajo de campo:** el cual consiste en la aplicación de encuestas y la realización de reuniones de trabajo con los servidores públicos municipales involucrados en los procesos de gestión de los fondos, los cuales deben ser convocadas por el evaluador externo en función de las necesidades de información complementarias que se requieran para realizar un análisis exhaustivo de las preguntas de cada sección temática.
- c) **Papeles de Trabajo:** Para la elaboración del análisis exhaustivo de los procesos de gestión y aplicación de los fondos federales, se implementarán papeles de trabajo para la examinación de los datos proporcionados por la dependencia sujeta a evaluación.

Consultoría G & G

Nota Metodológica de la Evaluación de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUNDF) del Gobierno Municipal de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2019.

Ejercicio Fiscal 2019

Octubre 2020