

**HONORABLE AYUNTAMIENTO
DE PUEBLA, PUE.
2018 - 2021**

NOTA METODOLÓGICA

**Evaluación tipo específica de
desempeño del Fondo de
Infraestructura Social
Municipal**

FECHAS 2020

Nota Metodológica de la evaluación tipo específica de desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal

Coordinador:

Luis Guevara Paredes

Evaluador:

Luis Guevara Paredes

Colaborador:

Eliseo Hernández Trinidad

Consultoría

G&G S.C.

Evaluación de tipo específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) del H. Ayuntamiento de Puebla, Pue, Ejercicio Fiscal 2020

Julio 2020

INTRODUCCIÓN.

Con base a lo estipulado en el artículo 110 fracción I de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, se establece que **“las evaluaciones se efectuaran por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables”**. Bajo esta consideración el Gobierno Municipal de Puebla, Pue 2018 – 2021, para dar cumplimiento a tal efecto, llevo a cabo el procedimiento de Adjudicación a cuando menos tres personas número CMA-IMP-I-352/2021, donde resultó ganador la propuesta presentada por la Persona Física Luis Guevara Paredes y que a través de firma de Contrato Número IMPLAN/CA/PAICT/12/2021 se formaliza el realizar la evaluación tipo específica de desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF), del ejercicio 2020, a efecto de determinar el grado de cumplimiento de los objetivos, metas e indicadores en la aplicación de los recursos transferidos de acuerdo con lo que se establece en la normatividad vigente del fondo y determinar los resultados obtenidos, que permitan detectar las áreas de oportunidad para la implementación de acciones en la mejorar del uso, manejo, aplicación y comprobación de estos.

En este sentido, la contribución en la disminución de los índices e indicadores de pobreza, marginación y rezago social conlleva un gran compromiso que adquiere el Gobierno Municipal al recibir los recursos federales del FISMDF, ya que se tiene la responsabilidad de priorizarlos y distribuirlos de forma equitativa en las zonas de atención que más lo requieran. Logrando con esto el atender las problemáticas que tiene la población y por tanto generar las condiciones necesarias para mejorar el bienestar de la gente que más lo necesita.

Puntualizando, durante el ejercicio fiscal 2020 se vivió una situación sui generis en el país, derivado del surgimiento y transmisión del virus SARS-COV-2 que provoca la enfermedad llamada COVID-19, lo que provocó la Declaratoria de Pandemia por parte de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y posteriormente por los Gobiernos Federal y Estatal en donde se implementaron las acciones necesarias para evitar los contagios en la población. En este sentido las actividades de los particulares como las públicas se detuvieron y la canalización de los esfuerzos se dirigió a evitar que la propagación de la enfermedad se extendiera hasta el colapso del sistema de salud.

En este sentido algunas acciones del Gobierno Municipal se vieron afectadas y por tanto el cumplimiento de objetivos y metas también.

Por lo cual resulta importante llevar a cabo la evaluación para determinar cuáles fueron los resultados que se obtuvieron para así en la toma de decisiones mejorar para el ejercicio fiscal siguiente la priorización y aplicación de los recursos del FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISMDF).

PRESENTACIÓN.

Durante 2019 se llevó a cabo por primera vez la elaboración de Términos de Referencia para la Evaluación de los Recursos Federales Transferidos a los municipios, en particular del Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF), para la consolidación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR - SED). El Gobierno del Estado de Puebla ha promovido e impulsado distintas acciones en materia de monitoreo, evaluación y seguimiento, orientadas a fortalecer las etapas del ciclo presupuestario, contribuir al sistema de rendición de cuentas y, con base en ello, crear valor público.

Sin embargo, existieron diversas deficiencias al ser aplicados por los distintos evaluadores, llegando en algunos casos incluso a utilizar las mismas evaluaciones para diferentes municipios, llevando a cabo consideraciones tan generales que imposibilitaban su aplicación de manera concreta a casos particulares.

Así mismo, se recibieron distintas propuestas y sugerencias, que fueron tomadas como aspectos susceptibles de mejora, y debido a lo anterior, se decidió llevar a cabo la actualización de los Términos de Referencia, con el propósito de considerar mejoras en la estructura de estos, y acotando las respuestas para que de manera obligada tengan que hacerse particulares para el municipio que se evalúa.

Así mismo, se hace un especial énfasis en los productos entregables, mismos que al ser integrados demuestren tanto la particularidad del municipio evaluado, como la necesidad de llevar a cabo trabajo administrativo y de campo mínimo para presentar evidencias de que la evaluación es real, y no únicamente un formato al que se le realizan modificaciones de datos y cifras.

En este contexto y bajo la premisa de que el alcance de cualquier ejercicio evaluativo se relaciona directamente con su metodología, para la conformación de este documento se consultaron, retomaron y adaptaron algunos criterios de evaluación de los siguientes instrumentos públicos:

- Modelo de Términos de Referencia para las Evaluaciones Estratégicas de Diseño y Orientación a Resultados a los Fondos de Aportaciones Federales, en el marco del PAE 2017, publicado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el CONEVAL en octubre de 2017.

- Anexo A. Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de los fondos FAM y FAIS, propuesto por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y publicado en 2015.
- Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) 2019
- Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) 2020, conservándose gran parte de éstos últimos.
- Este modelo de TdR se encuentra conformado por seis secciones y 26 preguntas de análisis, así como 13 Anexos, con los cuales se sustentará y justificará la evaluación del desempeño en los distintos municipios de Puebla.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN..... 2

PRESENTACIÓN..... 4

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN. 7

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN.

Secciones temáticas

La aplicación de los presentes TdR requiere la aplicación de un apartado de descripción del fondo, guiado por 6 características básicas, así como de 6 secciones temáticas conformadas por un total de 26 preguntas, de las cuales 16 son de respuesta cerrada y 10 de respuesta abierta, tal como se señala en la Tabla 3:

Contenido para el análisis y valoración de los fondos FISMDF			
No.	Sección	Preguntas	Subtotal
	Características generales del fondo	a-f	
A	Justificación de la creación y del diseño del programa	1 - 6	6
B	Planeación estratégica y contribución	7 - 10	4
C	Participación Social, Transparencia y Rendición de cuentas	11 - 14	4
D	Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa	15 - 21	7
E	Orientación y medición de resultados	22 - 24	3
F	Evaluación de los Recursos Transferidos	25 - 26	2
Total			26

Técnicas y métodos de aplicación

El análisis y valoración sistemática de los fondos debe realizarse mediante un método mixto que implica:

- Trabajo de gabinete: el cual se define como "el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras". Por lo tanto, dicho trabajo se lleva a cabo con base en la información y evidencias documentales proporcionadas por los servidores públicos municipales responsables de la gestión de las aportaciones en el municipio; por lo que resulta el área de Planeación la Coordinadora de la evaluación, con el objetivo de que ésta funja como enlace institucional ante los involucrados y el evaluador externo durante todo el proceso de evaluación.

- b) Trabajo de campo: el cual consiste en la aplicación de encuestas y la realización de reuniones de trabajo con los servidores públicos municipales involucrados en los procesos de gestión de los fondos, los cuales deben ser convocadas por el evaluador externo en función de las necesidades de información complementarias que se requieran para realizar un análisis exhaustivo de las preguntas de cada sección temática.

Criterios generales para responder a las preguntas.

Las seis secciones temáticas que conforman este documento metodológico incluyen preguntas específicas, de las cuales 16 deben responderse con base en un esquema binario "Sí" / "No", asignar un nivel de cumplimiento y sustentar, con base en la revisión de las evidencias documentales disponibles y anexadas en los papeles de trabajo, para lo cual es indispensable hacer explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. Es indispensable que en dichas preguntas se indique directamente "Sí" / "No", toda vez que de no hacerlo se desconocería de manera explícita la opinión del evaluador

En los casos en los que la respuesta sea "Sí", el evaluador debe considerar la consistencia, calidad y apego de la información o evidencias presentadas a las características establecidas en cada pregunta, para lo cual se aplica una tabla de criterios con niveles que van de 1 a 4, donde el criterio con valor igual a 1 significa un cumplimiento mínimo de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes; mientras que el criterio con valor igual a 4 corresponde a un cumplimiento total de los parámetros de calidad y consistencia, así como de las características correspondientes.

Para los casos en que se considere que la información sea inexistente, el Nivel es 0, la respuesta que corresponderá será "No", y se deberá generar un análisis del contexto o razones por lo que no se cuenta con dicha información o evidencia documental, asimismo, se deberá generar un Aspecto Susceptible de Mejora y por lo tanto una recomendación, que permita mejorar o cambiar positivamente la situación actual.

Las 10 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de cumplimiento) se deben responder con base en un análisis exhaustivo sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo. En estos casos, siempre que sea posible el evaluador deberá expresar su respuesta relativa a "Sí" / "No" se cumple con lo señalado.

Formato de respuesta

Cada una de las preguntas debe responderse en un máximo de dos cuartillas e incluir los siguientes conceptos:

Pregunta.

- a) Respuesta binaria "Sí" /" No"
- b) Para respuestas binarias, en los casos de respuesta (que incluya el nivel y el criterio).
- c) Análisis que justifique la respuesta.
- d) Fuentes de información utilizadas, y en caso de ser públicas, la dirección electrónica para ser consultadas.

Consideraciones para dar respuesta.

Para las preguntas que han de responderse de manera binaria ("Sí" /" No"), se debe considerar lo siguiente:

- Cuando el fondo no cuente con documentos o evidencia para dar respuesta a la pregunta, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta debe ser "No".
- Si el fondo cuenta con información para responder a la pregunta, es decir si la respuesta general es "Sí" se procede a asignar una valoración 1 a 4, en virtud de los criterios establecidos para cada nivel de cumplimiento.

Para el total de las preguntas, los términos de referencia incluyen los siguientes aspectos que se deben considerar al responder:

- A. De manera enunciativa más no limitativa, los elementos o conceptos mínimos de análisis, la información básica que se debe incluir en la respuesta y en los anexos que se indiquen.
- B. Fuentes de información mínimas a utilizar para dar respuesta.
- C. Congruencia entre respuestas. En caso de que la pregunta analizada tenga relación con otra(s), se señala(n) la(s) pregunta(s) con la(s) que debe haber coherencia en la(s) respuesta(s).
- D. Anexos básicos para dar respuesta a las preguntas que lo requieran. Los anexos que se deben incluir son los siguientes:

Anexo 1. "Valoración final del Programa".

Anexo 2. "Datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación."

Anexo 3. "Árboles de problemas y Árboles de objetivos."

Anexo 4. "Ficha técnica de Indicadores del Programa."

Anexo 5. "Matriz de Indicadores Para Resultados del Programa."

Anexo 6. "Localidades atendidas con recursos del fondo."

Anexo 7. "Metas del programa."

Anexo 8. "Informes trimestrales del fondo en el SRFT."

Anexo 9. "Eficacia presupuestal del fondo."

Anexo 10. "Avance de los Indicadores del Programa."

Anexo 11. "Evolución de la cobertura de la población objetivo del programa."

Anexo 12. "Avances de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora."

Anexo 13. "Programas, proyectos o acciones financiadas con recursos del Fondo."

Características generales del Fondo

Con base en la información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión del FISE en la entidad federativa, se realizará una descripción detallada del Fondo que debe incluirse en el Informe Final de Resultados de la evaluación, la cual debe contener los siguientes aspectos:

- a) Descripción de los objetivos del fondo evaluado de acuerdo con la LCF, la MIR y el marco normativo federal relacionado. La descripción debe considerar la lógica vertical de la MIR y su consistencia con los objetivos normativos. En específico se deben identificar los rubros permitidos en la normatividad aplicable.
- b) Caracterización de las necesidades o problemas del municipio relacionados con los objetivos y rubros establecidos en la LCF y la demás normatividad aplicable al fondo.
- c) Revisar el PDM, PND y el PED correspondientes y realizar una tabla en la que claramente se visualice la alineación, o señalar que no existe.
- d) Revisar las MIR de los Pp Municipales que ejercieron recursos del FISMDF.
- e) Análisis y descripción de la fórmula de distribución de los recursos de acuerdo con la LCF y demás normatividad aplicable; del presupuesto asignado al municipio en el ejercicio fiscal evaluado y el porcentaje que este representa respecto al presupuesto estatal de dicho programa del ejercicio evaluado.
- f) Evolución del presupuesto del fondo en el municipio de 2018 a 2021. Dicho análisis deberá considerar el presupuesto correspondiente al ejercicio fiscal que se evalúa y de 4 años anteriores.
- g) Los indicadores municipales a través de los cuales se le da seguimiento al fondo evaluado.

Consultoría G & G

Evaluación de tipo específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del distrito federal (FISMDF) del H. Ayuntamiento de Puebla, Pue, Ejercicio Fiscal 2020

Junio del 2020