

**HONORABLE AYUNTAMIENTO
DE PUEBLA, PUE.
2018 - 2021**

RESUMEN EJECUTIVO

**Evaluación tipo específica de
desempeño del Fondo de
Infraestructura Social
Municipal**

FEVRI 2020

Resumen ejecutivo de la evaluación tipo específica de desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal

Coordinador:

Luis Guevara Paredes

Evaluador:

Luis Guevara Paredes

Colaborador:

Eliseo Hernández Trinidad

Consultoría

G&G S.C.

Evaluación de tipo específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) del H. Ayuntamiento de Puebla, Pue, Ejercicio Fiscal 2020

Julio 2020

INTRODUCCIÓN.

Con base a lo estipulado en el artículo 110 fracción I de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, se establece que **“las evaluaciones se efectuaran por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables”**. Bajo esta consideración el Gobierno Municipal de Puebla, Pue 2018 – 2021, para dar cumplimiento a tal efecto, llevo a cabo el procedimiento de Adjudicación a cuando menos tres personas número CMA-IMP-I-352/2021, donde resultó ganador la propuesta presentada por la Persona Física Luis Guevara Paredes y que a través de firma de Contrato Número IMPLAN/CA/PAICT/12/2021 se formaliza el realizar la evaluación tipo específica de desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF), del ejercicio 2020, a efecto de determinar el grado de cumplimiento de los objetivos, metas e indicadores en la aplicación de los recursos transferidos de acuerdo con lo que se establece en la normatividad vigente del fondo y determinar los resultados obtenidos, que permitan detectar las áreas de oportunidad para la implementación de acciones en la mejorar del uso, manejo, aplicación y comprobación de estos.

En este sentido, la contribución en la disminución de los índices e indicadores de pobreza, marginación y rezago social conlleva un gran compromiso que adquiere el Gobierno Municipal al recibir los recursos federales del FISMDF, ya que se tiene la responsabilidad de priorizarlos y distribuirlos de forma equitativa en las zonas de atención que más lo requieran. Logrando con esto el atender las problemáticas que tiene la población y por tanto generar las condiciones necesarias para mejorar el bienestar de la gente que más lo necesita.

Puntualizando, durante el ejercicio fiscal 2020 se vivió una situación sui generis en el país, derivado del surgimiento y transmisión del virus SARS-COV-2 que provoca la enfermedad llamada COVID-19, lo que provocó la Declaratoria de Pandemia por parte de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y posteriormente por los Gobiernos Federal y Estatal en donde se implementaron las acciones necesarias para evitar los contagios en la población. En este sentido las actividades de los particulares como las públicas se detuvieron y la canalización de los esfuerzos se dirigió a evitar que la propagación de la enfermedad se extendiera hasta el colapso del sistema de salud.

En este sentido algunas acciones del Gobierno Municipal se vieron afectadas y por tanto el cumplimiento de objetivos y metas también.

Por lo cual resulta importante llevar a cabo la evaluación para determinar cuáles fueron los resultados que se obtuvieron para así en la toma de decisiones mejorar para el ejercicio fiscal siguiente la priorización y aplicación de los recursos del FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISMDF).

PRESENTACIÓN.

Durante 2019 se llevó a cabo por primera vez la elaboración de Términos de Referencia para la Evaluación de los Recursos Federales Transferidos a los municipios, en particular del Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF), para la consolidación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR - SED). El Gobierno del Estado de Puebla ha promovido e impulsado distintas acciones en materia de monitoreo, evaluación y seguimiento, orientadas a fortalecer las etapas del ciclo presupuestario, contribuir al sistema de rendición de cuentas y, con base en ello, crear valor público.

Sin embargo, existieron diversas deficiencias al ser aplicados por los distintos evaluadores, llegando en algunos casos incluso a utilizar las mismas evaluaciones para diferentes municipios, llevando a cabo consideraciones tan generales que imposibilitaban su aplicación de manera concreta a casos particulares.

Así mismo, se recibieron distintas propuestas y sugerencias, que fueron tomadas como aspectos susceptibles de mejora, y debido a lo anterior, se decidió llevar a cabo la actualización de los Términos de Referencia, con el propósito de considerar mejoras en la estructura de estos, y acotando las respuestas para que de manera obligada tengan que hacerse particulares para el municipio que se evalúa.

Así mismo, se hace un especial énfasis en los productos entregables, mismos que al ser integrados demuestren tanto la particularidad del municipio evaluado, como la necesidad de llevar a cabo trabajo administrativo y de campo mínimo para presentar evidencias de que la evaluación es real, y no únicamente un formato al que se le realizan modificaciones de datos y cifras.

En este contexto y bajo la premisa de que el alcance de cualquier ejercicio evaluativo se relaciona directamente con su metodología, para la conformación de este documento se consultaron, retomaron y adaptaron algunos criterios de evaluación de los siguientes instrumentos públicos:

- Modelo de Términos de Referencia para las Evaluaciones Estratégicas de Diseño y Orientación a Resultados a los Fondos de Aportaciones Federales, en el marco del PAE 2017, publicado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el CONEVAL en octubre de 2017.

- Anexo A. Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de los fondos FAM y FAIS, propuesto por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y publicado en 2015.
- Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) 2019
- Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) 2020, conservándose gran parte de éstos últimos.
- Este modelo de TdR se encuentra conformado por seis secciones y 26 preguntas de análisis, así como 13 Anexos, con los cuales se sustentará y justificará la evaluación del desempeño en los distintos municipios de Puebla.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN 2

PRESENTACIÓN..... 4

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas 8

ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA 12

Recomendaciones 13

Conclusiones y valoración de la pertinencia del programa 16

Anexos..... 18

Anexo 1. Valoración Final del Programa 19

Anexo 2. Datos de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación 20

SECCIÓN:

Análisis FODA



Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas

Apartado de la Evaluación	Fortaleza y oportunidad/Amenazas y debilidades	
Fortaleza y oportunidad		
Justificación de la creación y del diseño del programa	1	Se cuenta con la capacidad de integrar un programa de capacitación e implementarlo con las diferentes Dependencias y Organismos.
	2	Se integra un diagnóstico con datos y fuentes oficiales, así como información actualizada.
	3	Se integra delimita el problema a atender.
	4	Se conoce el número de población potencial y se delimita el número de población objetivo en el ejercicio fiscal que corresponda.
	5	Se integran los diagramas de árbol de problemas y de objetivos, conteniendo relación causal entre sus elementos.
	6	Se efectúa una alineación efectiva del instrumento de planeación municipal con los instrumentos de planeación Nacional y Estatal.
Planeación estratégica y contribución	7	Se prioriza la ejecución de proyectos de obra pública o acciones de acuerdo con la detección de las necesidades de la población
	8	Se integra la MIR municipal de acuerdo con los objetivos y metas establecidos en el PDM 2018 - 2021
	9	Se diseñan e integran los indicadores y metas que se utilizaran para el seguimiento de cumplimiento de los objetivos institucionales.
	10	Las obras o acciones se capturan de acuerdo con las necesidades de la población.
Participación Social, Transparencia y Rendición de cuentas	11	Se cuenta con mecanismos e instrumentos para la atención de las solicitudes y/o peticiones de la ciudadanía que se vinculan con la ejecución de los recursos del FISMDF.
	12	Se recopila información sobre los comités de participación social del FISMDF
	13	Se publica la información correspondiente al FISMDF.
	14	Se genera la vinculación entre los instrumentos de planeación (MIDS) y de programación (PP)

Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa	15	El PP contiene indicadores y metas que permiten su óptimo seguimiento
	16	Se lleva el seguimiento trimestral de las acciones establecidas en el PP así como su cumplimiento final.
	17	Se cuenta con la información y conocimientos para dar cumplimiento sobre la integración y presentación de los informes trimestrales.
	18	El municipio conoce las zonas prioritarias para la distribución e los recursos de forma efectiva.
	19	El municipio distribuye los recursos en las zonas prioritarias que más lo requieren.
	20	Se cuenta con información para generar el presupuesto de egresos y asignar la partida presupuestal al PP correspondiente.
	21	Se generan mecanismos que permiten verificar que las transferencias cumplen con lo establecido en el calendario correspondiente.
Orientación y medición de resultados	22	Se generan mecanismos que permiten verificar que las transferencias cumplen con lo establecido en el calendario correspondiente.
	23	Se realiza la distribución y focalización de los recursos en las diferentes localidades del municipio
	24	Se cuenta con información de las personas atendidas de acuerdo con las obras o acciones ejecutadas.
Evaluación de los Recursos Transferidos	25	Se cuenta con conocimiento de la normatividad del fondo para que se realice la evaluación de desempeño del fondo.
	26	Se considera la atención de los ASM para mejorar las áreas de oportunidad detectadas en el cumplimiento de los indicadores y metas establecidos que se vinculan al fondo.

Amenazas y debilidades		
Justificación de la creación y del diseño del programa	1	Los servidores públicos no participan en las labores de capacitación lo que impacta su desempeño.
	2	La información no sea clara o presente variaciones en la medición.
	3	El problema no se vincule con los temas detectados en el diagnóstico.
	4	La población objetivo no es coherente con las acciones y recursos implementados
	5	Los elementos descritos en el diagrama de árbol de objetivos no se consideran en la integración de las acciones a ejecutar.
	6	No se considera la vinculación para integrar las herramientas de programación
Planeación estratégica y contribución	7	El Programa Anual de Obra Pública sufra muchos cambios en los proyectos priorizados.
	8	En la integración del PP no se consideran los elementos descritos en la MIR para su óptimo seguimiento.
	9	En la integración del PP no se consideran los elementos descritos en la MIR para su óptimo seguimiento.
	10	Las obras o proyectos no sean considerados en la integración del PP donde se prioriza el gasto de FISMDF.
Participación Social, Transparencia y Rendición de cuentas	11	Las solicitudes y peticiones NO se consideren en la programación de la ejecución de los proyectos de obra pública o acciones.
	12	No se integran información de los beneficiarios directos totales de la obra o acción.
	13	La información no es actualizada.
	14	Las obras o acciones varíen de lo planeado con lo realizado.

Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa	15	El Pp no brinda resultados satisfactorios.
	16	El Pp no genera resultados suficientes para la toma de decisiones.
	17	Los informes presentan variación de información.
	18	La distribución de los recursos incumpla con la normatividad.
	19	Se desatienda las localidades con carencias sociales.
	20	Que los recursos no se integren de forma equitativa
	21	Las ministraciones se entregan fuera de tiempo.
Orientación y medición de resultados	22	Las ministraciones se entregan fuera de tiempo.
	23	No se consideran todas las localidades del municipio de Puebla.
	24	Las variaciones no permiten medir la población atendida.
Evaluación de los Recursos Transferidos	25	No se consideren las recomendaciones emitidas para mejorar el desempeño del fondo
	26	El desempeño del fondo sigue sin presentar cambios.

SECCIÓN:

ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

ASPECTOS
SUSCEPTIBLES DE
MEJORA
ASM

Recomendaciones

Sección temática	Hallazgo	Recomendación	Unidad Responsable	Resultado esperado	Factibilidad de la Recomendación
Justificación de la creación y del diseño del programa	1 Se cuenta con la capacidad de integrar un programa de capacitación e implementarlo con las diferentes Dependencias y Organismos.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	2 Se integra un diagnóstico con datos y fuentes oficiales, así como información actualizada.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	3 Se integra delimita el problema a atender.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	4 Se conoce el número de población potencial y se delimita el número de población objetivo en el ejercicio fiscal que corresponda.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	5 Se integran los diagramas de árbol de problemas y de objetivos, conteniendo relación causal entre sus elementos.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	6 Se efectúa una alineación efectiva del instrumento de planeación municipal con los instrumentos de planeación Nacional y Estatal.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
Planeación estratégica y contribución	7 Se prioriza la ejecución de proyectos de obra pública o acciones de acuerdo con la detección de las necesidades de la población.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	8 Se integra la MIR municipal de acuerdo con los objetivos y metas establecidos en el PDM 2018 - 2021	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	9 Se diseñan e integran los indicadores y metas que se utilizarán para el seguimiento de cumplimiento de los objetivos institucionales.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	10 Las obras o acciones se capturan de acuerdo con las necesidades de la población.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
Participación Social, Transparencia y Rendición de cuentas	11 Se cuenta con mecanismos e instrumentos para la atención de las solicitudes y/o peticiones de la ciudadanía que se vinculan con la ejecución de los recursos del FISMDF.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	12 Se recopila información sobre los comités de participación social del FISMDF	Derivado de los comentarios realizados, se recomienda que la Dependencia responsable integre la información de los beneficiarios directos, en una base de datos, la cual contenga información que permita su identificación	Secretaría del Infraestructura	Integrar información relevante sobre las población atendida con las obras y acciones ejecutadas con los recursos del FISMDF a efecto de contar con datos que permitan informar y justificar quienes y cuales personas se beneficiaron	Factible
	13 Se publica la información correspondiente al FISMDF.	De lo anteriormente expuesto se recomienda que se revise y actualice periódicamente la información que corresponde y se vincula al FISMDF	Dependencias u organismos responsables en conjunto con la Coordinación de Transparencia	Fortalecer el sistema de Transparencia para informar sobre las acciones que se vinculan a la ejecución del fondo evaluado	Factible
	14 Se genera la vinculación entre los instrumentos de planeación (MIS) y de programación (PP)	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A

Evaluación de desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) 2020

Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa	15	El PP contiene indicadores y metas que permiten su óptimo seguimiento	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	16	Se lleva el seguimiento trimestral de las acciones establecidas en el PP así como su cumplimiento final.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	17	Se cuenta con la información y conocimientos para dar cumplimiento sobre la integración y presentación de los informes trimestrales.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	18	El municipio conoce las zonas prioritarias para la distribución e los recursos de forma efectiva.	De acuerdo con la información presentada se recomienda que la distribución se realice considerando los lineamientos del FISMDF.	N/A	N/A	N/A
	19	El municipio distribuye los recursos en las zonas prioritarias que más lo requieren.	Se recomienda que los porcentajes de distribución de los recursos sea congruente con las zonas prioritarias del municipio	N/A	N/A	N/A
	20	Se cuenta con información para generar el presupuesto de egresos y asignar la partida presupuestal al PP correspondiente.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	21	Se generan mecanismos que permiten verificar que las transferencias cumplen con lo establecido en el calendario correspondiente.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
Orientación y medición de resultados	22	Se generan mecanismos que permiten verificar que las transferencias cumplen con lo establecido en el calendario correspondiente.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	23	Se realiza la distribución y focalización de los recursos en las diferentes localidades del municipio	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	24	Se cuenta con información de las personas atendidas de acuerdo con las obras o acciones ejecutadas.	Se recomienda que en la cuantificación de la población, se considere también la beneficiada directa, la cual podrá justificarse con la integración del padrón de beneficiarios.	Secretaría del Infraestructura / Secretaría de Bienestar	Contar con información puntual sobre la población realmente atendida	Facile
Evaluación de los Recursos Transferidos	25	Se cuenta con conocimiento de la normatividad del fondo para que se realice la evaluación de desempeño del fondo.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A
	26	Se considera la atención de los ASM para mejorar las áreas de oportunidad detectadas en el cumplimiento de los indicadores y metas establecidos que se vinculan al fondo.	No se genera recomendación que deriva del análisis de las características de la pregunta.	N/A	N/A	N/A

SECCIÓN:

CONCLUSIONES Y VALORACIÓN



Conclusiones y valoración de la pertinencia del programa

El municipio de Puebla como capital del Estado y principal motor en la economía por concentrar las principales empresas de los diversos ramos, luego entonces es el municipio que tiene una gran responsabilidad con la población que lo habita, ya que el lograr distribuir los recursos que genera no es una tarea fácil.

Las ministraciones de los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF) que van encaminadas a atender necesidades específicas de la población deben de presupuestarse de manera eficiente y eficaz, medir si están cumpliendo los objetivos e informar sobre los alcances logrados.

La evaluación en la aplicación de los recursos permite obtener hallazgos sobre el grado de consecución de los objetivos establecidos medidos a través de los indicadores y metas diseñados para tal efecto.

En la evaluación realizada al municipio de Puebla, la cual es tipo específica de desempeño se logro detectar que los Servidores Públicos cuentan con conocimientos actualizados sobre la normatividad del fondo evaluado, lo que permite lograr implementar acciones eficaces para el logro de los objetivos del multicitado fondo. Es necesario comentar que si bien se cuenta con personal capacitado, es conveniente que se establezca un programa de capacitaciones a efecto de programar temas sobre el uso, manejo, aplicación y comprobación de los recursos.

El diseño del Plan de Desarrollo Municipal 2018 – 2021 integra un diagnóstico robusto con información importante y útil que permite generar la detección de las problemáticas existentes en la población, implementando la Metodología del Marco Lógico para “mapear” las causas y efectos, medios y fines para establecer las acciones necesarias.

La participación ciudadana es fundamental en el Proceso de Planeación Democrática. En el municipio de Puebla debido a la controversia constitucional presentada en el año de 1998 por las autoridades correspondientes, permite el no realizar el COPLADEMUN por violar diversos artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pero el proceso de priorización de la obra pública no deja de realizarse, este se lleva a cabo a través de la integración de un Programa Anual de Obra Pública, el cual se presenta para su análisis, discusión y en su caso aprobación en sesión de cabildo por medio de la Comisión respectiva. En este punto es de vital importancia comentar que la obtención de las solicitudes de apoyo que requiere la ciudadanía debe de ser muy efectivo, por lo que se detectó que el municipio cuenta con diversos mecanismos para lograr que la gente que lo requiere solicite una obra o acción, claro desde luego se considera el presupuesto, recopilando información que enriquece el PAOP.

Los diversos mecanismos de Planeación y Programación deben de estar debidamente vinculados, es decir, la información que se captura en la Matriz de Inversión de Desarrollo Social MIDS y la

cual una vez validada migra al Sistema de Recursos Federales Transferidos SRFT, debe de ser vinculativa con las acciones proyectadas en el Programa Presupuestario, para que apoyados de esta herramienta también se dé el seguimiento de cumplimiento a través de la asignación de los recursos e indicadores y metas establecidos. En este punto las Dependencias y Organismos juegan un papel importante ya que se debe de generar información homologada que permita evidenciar e informar a las Dependencias normativas y Entes fiscalizadores el cumplimiento de los objetivos del fondo del FISMDF.

En el proceso de Planeación y seguimiento de debe de considerar de manera muy puntual a que localidades se van a beneficiar y si estás cumplen con los requisitos de “muy importantes” de acuerdo con su clasificación. Luego entonces el establecer el número de población objetivo a atender por el tipo de carencias colectivas así como el tipo de localidad en el que viven permitirá lograr impactar a los indicadores, no solo a nivel local, sino a nivel estatal y nacional, en este sentido se debe de generar información precisa sobre la población atendida directamente, integrando un padrón de beneficiarios que derive de la ejecución de los proyectos realizados con recursos del FISMDF.

El informar sobre los resultados obtenidos se debe de considerar el cumplimiento de los requerimientos que se establecen en los diversos ordenamientos como la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, la Ley de Contabilidad Gubernamental, entre otras, en los medios electrónicos de los que dispone el municipio, como la página web oficial o el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT) proporcionando la información que se vincula a la MIDS, SRFT, resultados de las evaluaciones externas realizadas y los resultados de los mecanismos de participación ciudadana en la aplicación de los recursos del fondo evaluado.

Por último, el municipio de Puebla es uno de los pocos municipios que si establecen mecanismos para la atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) integrando el comité respectivo así como el trabajo coordinado entre las dependencias y organismos respectivos.

En términos generales el municipio ha avanzado en la mejora del desempeño del fondo, pero siempre es recomendable que se siga trabajando para lograr el beneficio de la población que más lo requiere.

SECCIÓN:

Anexos

Anexos



Anexo 1. Valoración Final del Programa

Nombre del Fondo: Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDf).
Modalidad: Gasto Federalizado.
Municipio: Puebla, Pue.
Unidad Responsable: Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN)
Tipo de Evaluación: Específica de Desempeño
Año de Evaluación: 2020

SECCIÓN	PREGUNTA	PUNTOS A OBTENER	PUNTOS OBTENIDOS EN LAS PREGUNTAS	CALIFICACIÓN DE LA SECCIÓN	JUSTIFICACIÓN
Justificación de la creación y del diseño del programa	2	4	4	10.0	Se cumple con los características establecidas en las preguntas
	5	4	4		
	TOTAL	8	8		
Planeación estratégica y contribución	7	4	4	10.00	Se cumple con los características establecidas en las preguntas
	8	4	4		
	9	4	4		
	TOTAL	12	12		
Participación Social, Transparencia y Rendición de cuentas	11	4	4	8.33	Si bien se presentó evidencia sobre la recopilación de información de los beneficiarios, NO se presentó evidencia que de cumplimiento a las características de la pregunta sobre el Padrón de beneficiarios.
	12	4	2		
	13	4	4		
	TOTAL	12	10		
Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa	15	4	4	9.17	Si bien se presentó información de la MIDS en donde se especifica la información de la distribución de los porcentajes de los recursos, NO se cumple con algunas características de la pregunta respectiva.
	16	4	4		
	17	4	4		
	18	4	4		
	19	4	2		
	21	4	4		
	TOTAL	24	22		
Orientación y medición de resultado.	23	4	4	10	Se cumple con los características establecidas en las preguntas
Evaluación de los Recursos Transferidos	26	4	4	10	Se cumple con los características establecidas en las preguntas
CALIFICACIÓN TOTAL				9.6	

Anexo 2. Datos de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación

Nombre del Fondo:	Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISMDF).
Modalidad:	Gasto Federalizado.
Municipio:	Puebla, Pue.
Unidad Responsable:	Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN)
Tipo de Evaluación:	Específica de Desempeño
Año de Evaluación:	2020

Nombre de la instancia evaluadora	C. Luis Guevara Paredes.
Nombre del coordinador de la evaluación	C. Luis Guevara Paredes.
Nombres de los principales colaboradores	C. Eliseo Hernández Trinidad. C. Victor Hugo Buendía Díaz. C. Regina Ávila Vázquez. C. Itzel Rosendo Sánchez.
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Instituto Municipal de Planeación.
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	C. Sergio Moreno Altamirano
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Procedimiento de Ajudicación mediante invitación a cuando menos a tres personas No. CMA-IMP-I-352/2021
Costo total de la evaluación	\$292,378.70 (Doscientos noventa y dos mil trescientos setenta y ocho pesos, 70/100 M.N)
Fuente de financiamiento	Recursos Fiscales (FONDO 10121, CENTRO GESTOR 219000000, POSPRE 33391 y ÀREA FUNCIONAL P100422090910).

Consultoría G & G

Evaluación de tipo específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del distrito federal (FISMDF) del H. Ayuntamiento de Puebla, Pue, Ejercicio Fiscal 2020

Junio del 2020

