

## *Reporte de Resultados*

# SINDES ©

## 2o Semestre 2018

[www.icmaml.org/sindes](http://www.icmaml.org/sindes)



El Programa SINDES es  
operado y coordinado  
por ICMA-ML

[www.icmaml.org](http://www.icmaml.org)

**ICMA-ML**  
México/Latinoamérica

# ÍNDICE

1. [Mensaje](#)
2. [Participantes SINDES – 2o Semestre 2018](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de Reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre tablas de Resultados](#)
7. [Resultados SINDES – 2o Semestre 2018](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Coordinadores SINDES por municipio](#)
10. [Contacto](#)



# 1. MENSAJE

## SINDES, desde 2001 generando información de valor para los municipios mexicanos

*Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;*

Mucho ha cambiado en el tema de indicadores y evaluación de desempeño en el sector público desde que SINDES inició operaciones en 2001. En aquellos años, los escasos y serios esfuerzos de medición en los tres órdenes de gobierno se basaban primordialmente en buenas intenciones. No había un marco legal que le respaldará, la cultura laboral de la medición y evaluación era casi inexistente, la sociedad estaba ocupada en otros temas distintos a la eficiencia y eficacia del gobierno y las autoridades dudaban de sus beneficios.

A 18 años de ese escenario, el mismo es prácticamente otro. Hoy hay un marco normativo federal que brinda las bases conceptuales y metodológicas para medir y evaluar. Las autoridades fiscalizadoras promueven la adopción de estas prácticas, la sociedad es más exigente en la calidad de los servicios y las autoridades prestan más atención al tema.

Pero los grandes retos se mantienen. Aquí algunos de ellos.

- a) Necesario fortalecer y mantener el capital humano dedicado a la medición y evaluación. Los cambios de administración y/o gobierno siguen causando la pérdida de talento en el tema.
- b) Generación y arraigo de manuales y guías técnicas adaptadas para los gobiernos municipales, pues solo unos cuantos las poseen y todavía menos las aplican.
- c) Reforzamiento y ampliación de incentivos a gobiernos y administraciones públicas con alto desempeño, dado que siguen siendo escasos y los bajos desempeños todavía son “premiados”.
- d) Mayor reconocimiento social y político a aquellas autoridades comprometidas con la medición, evaluación y el alto desempeño.

En resumen, la medición y evaluación del desempeño tiene todavía mucho por avanzar entre los municipios mexicanos, a pesar de la obligatoriedad de poseer y operar un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), según diversas disposiciones emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) y las Auditorías Superiores Estatales.

En SINDES seguiremos impulsando el uso de la medición comparada y la evaluación pues sus beneficios son incuestionables.

Finalmente, sólo queda agradecer a los municipios activos en SINDES por participar en el programa y mantenerlo vivo durante estos 18 años.

Atentamente  
Programa SINDES

# SOBRE EL PROGRAMA SINDES

El Programa SINDES comenzó operaciones en 2001 como una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición / evaluación, al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas, incluyendo para los sectores privado, público, académico y social.

Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, los responsables de operarlo exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES, a la confianza de los resultados que publica y a que sea de utilidad a los gobiernos municipales. Ejemplo de lo anterior, es el ajuste o incorporación en 2016 de 20 indicadores que ahora son iguales o similares a los que opera el [World Council on City Data \(WCCD\)](#) y a los indicadores de los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) - 2030 de Naciones Unidas](#).

Un ejercicio similar se realizó en 2018 para identificar de entre 231 indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) – 2030 de Naciones Unidas, cuales eran iguales a similares a los que opera el SINDES. El resultado arrojó 2 iguales y 2 similares, en total 4. Ello generó que, a finales de ese mismo año, se incorporasen a SINDES 13 indicadores nuevos de los cuales 12 tienen como fuente los ODS-2030, y se eliminasen 10 por baja conveniencia. Con lo anterior, el SINDES pasó de 108 a 111 indicadores, los cuales se incluyen en el presente reporte.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML), mide aspectos básicos de la gestión municipal. No mide resultados o efectos de las políticas públicas implementadas por los gobiernos municipales. Posee su manual con sus reglas de operación, las cuales rigen a los municipios participantes, el perfil de los indicadores y sus fichas técnicas, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros puntos.

A solicitud de los gobiernos municipales participantes, a partir del año fiscal 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente, en el presente reporte se ubican resultados con frecuencia semestral y anual. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002 al 2008), todos ellos disponibles en [www.icmaml.org/sindes](http://www.icmaml.org/sindes)

SINDES alienta a los servidores públicos, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo interpretar tendencias y comparar resultados según perfil de los municipios. También a ubicar los resultados que contiene en los contextos políticos y sociales locales, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y exigirles mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes, de la voluntad de sus autoridades, de los Coordinadores SINDES de cada municipio y de los Enlaces de medición en cada dirección municipal involucrada en SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados. A todos ellos nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación.

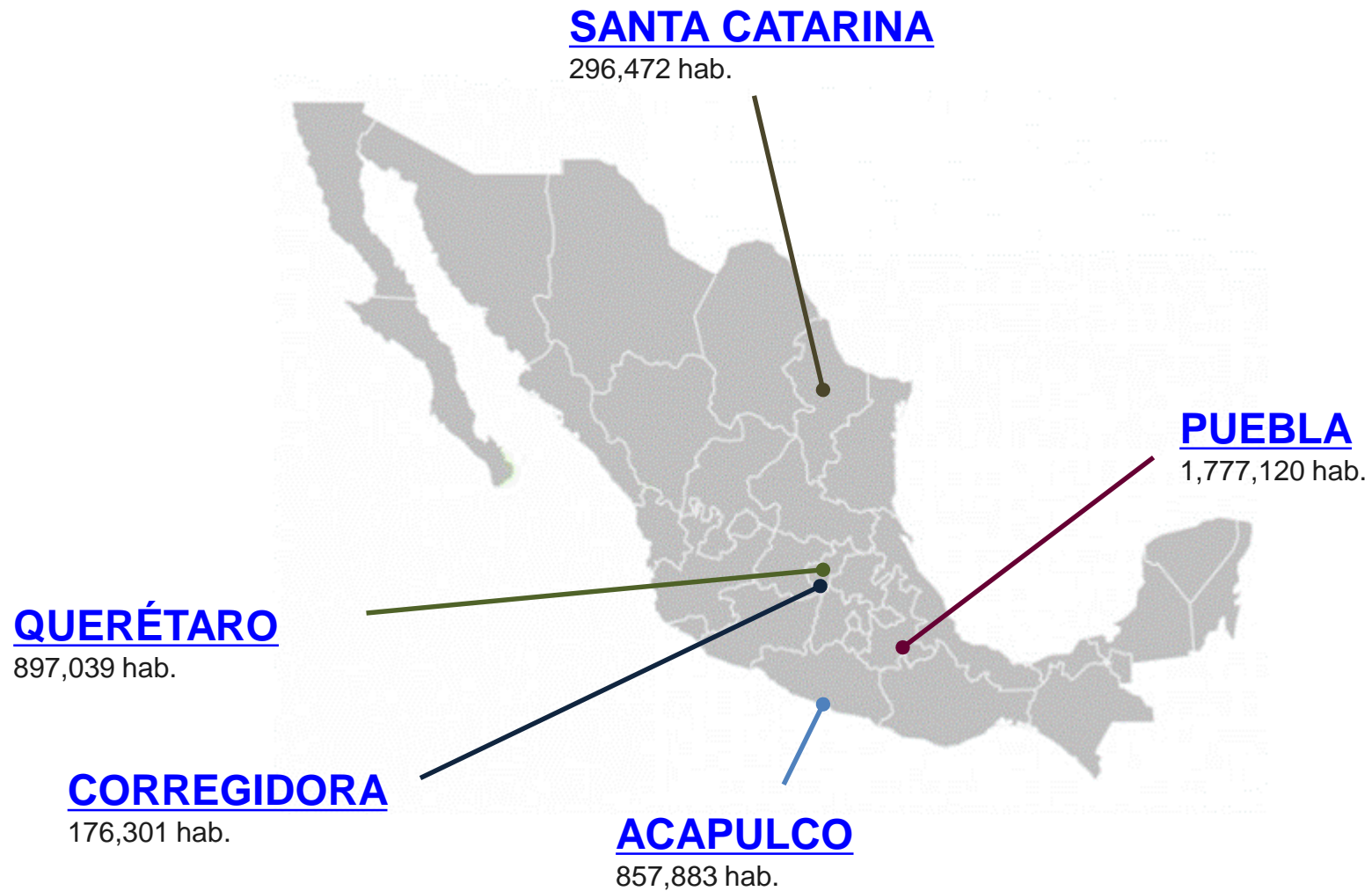
Para más información y reportes de SINDES visite [www.icmaml.org/sindes](http://www.icmaml.org/sindes)



# INDICADORES SINDES Y SU CLASIFICACIÓN TEMÁTICA

TEMA	CLAVE	NÚMERO DE INDICADORES*	FRECUENCIA SEMESTRAL	FRECUENCIA ANUAL
Administración y Operación	AO	7	4	3
Agua y Drenaje	AD	3	1	2
Alumbrado	AL	5	2	3
Residuos Sólidos	RS	4	4	0
Ambientales	AM	7	2	5
Movilidad y Vialidades	MV	15	10	5
Finanzas	FI	20	7	13
Seguridad Ciudadana	SC	21	18	3
Urbanidad y Planeación	UP	8	2	6
Recursos Humanos	RH	12	4	8
Flota Vehicular	FV	9	6	3
TOTAL		111	60	51

## 2. PARTICIPANTES SINDES 2o SEMESTRE 2018



### 3. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)



Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

## 4. MUNICIPIOS QUE PARTICIPAN Y/O HAN PARTICIPADO EN EL SINDES DESDE 2001

### 58 MUNICIPIOS

1. [Acapulco, Gro.](#)
2. [Aguascalientes, Ags.](#)
3. [Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
4. [Badiraguato, Sin.](#)
5. [Benito Juárez, Q Roo.](#)
6. [Boca del Río, Ver](#)
7. [Carmen, Camp.](#)
8. [Celaya, Gto.](#)
9. [Chihuahua, Chih.](#)
10. [Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)
11. [Corregidora, Qro.](#)
12. [El Marques , Qro.](#)
13. [Ensenada, BC.](#)
14. [Guadalajara, Jal.](#)
15. [Guadalupe, N.L.](#)
16. [Guadalupe, Zac.](#)
17. [Guasave, Sin.](#)
18. [Guaymas, Son.](#)
19. [Hermosillo, Son.](#)
20. [Huamantla, Tlax.](#)
21. [Iguala, Gro.](#)
22. [Irapuato, Gto.](#)
23. [Juárez, NL](#)
24. [Juventino Rosas, Gto.](#)
25. [León, Gto.](#)
26. [Manzanillo, Col.](#)
27. [Mazatlán, Sin.](#)
28. [Mérida, Yuc.](#)
29. [Meteppec, Edo. Mex](#)
30. [Mexicali, BC.](#)
31. [Mocorito, Sin.](#)
32. [Monclova, Coah.](#)
33. [Monterrey, NL.](#)
34. [Navolato, Sin.](#)
35. [Naucalpan, Edo. Mex.](#)
36. [Nogales, Son.](#)
37. [Nopaltepec, Edo. Mex.](#)
38. [Oaxaca, Oax.](#)
39. [Playas de Rosarito, BC.](#)
40. [Puebla, Pue.](#)
41. [Querétaro, Qro.](#)
42. [Ramos Arizpe, Coah.](#)
43. [Salvador Alvarado, Sin.](#)
44. [San Andrés Cholula, Pue.](#)
45. [San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
46. [San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
47. [San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
48. [Santa Catarina, N.L.](#)
49. [Tecpan de Galeana, Gro](#)
50. [Tijuana, BC.](#)
51. [Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
52. [Torreón, Coah.](#)
53. [Tulancingo, Hgo](#)
54. [Uruapan, Mich.](#)
55. [Veracruz, Ver.](#)
56. [Zapopan, Jal.](#)
57. [Zapotlan El Grande, Jal](#)
58. [Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)





## 5. NIVELES DE RECONOCIMIENTO

Para impulsar la medición del desempeño, el Programa SINDES reconoce públicamente el esfuerzo de los participantes de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos de acuerdo a estándares.</u>
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

\*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

## GRADO DE RECONOCIMIENTO POR MUNICIPIO: SINDES 2018

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Acapulco, Gro.; Corregidora, Qro.; Mazatlán Sin.; Santa Catarina, NL.; y San Nicolás de los Garza, NL.
Intermedio	No hubo.
Avanzado	Puebla, Pue.; Querétaro, Qro.

## 6. COMENTARIOS SOBRE TABLAS DE RESULTADOS

### Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión – variable componente- no hubo actividad que generara información. En todas las variables del indicador se reportó cero -0-).
- PROM. = Promedio (Media)\*

### Otras notas;

- Algunos servicios no son competencia de los gobiernos municipales, por lo que estos deben solicitar los datos respectivos a las entidades públicas o privadas correspondientes. Es muy común que tales entidades no remitan los datos en tiempo y/o forma, por lo que se procesan como ND y por lo tanto conllevan a que el resultado del indicador donde esa o esas variables intervienen sea un ND. Ocurre con frecuencia en indicadores relacionados con servicios como agua, drenaje, recolección y disposición de residuos sólidos. En otras palabras, el que un resultado de un indicador sea ND puede deberse a circunstancias ajenas a los gobiernos municipales participantes.
- El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador y casi la mitad data desde 2001. Por lo que algunos rangos promedios no contienen resultados promedio que aparecen en la tabla del indicador respectivo.

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

## NOMBRES DE MUNICIPIOS

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.	NOMBRE EN TABLAS
Acapulco	Gro.	Acapulco
Aguascalientes	Ags.	Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.	Atizapán
Badiraguato	Sin.	Badiraguato
Chihuahua	Chih.	Chihuahua
Corregidora	Qro	Corregidora
Guadalajara	Jal.	Guadalajara
Guadalupe	Zac.	Guadalupe
Guasave	Sin.	Guasave
Guaymas	Son.	Guaymas
Hermosillo	Son.	Hermosillo
Juárez	N.L.	Juárez
León	Gto.	León
Mazatlán	Sin.	Mazatlán
Mocorito	Sin.	Mocorito
Monclova	Coah.	Monclova
Monterrey	N.L.	Monterrey
Navolato	Sin.	Navolato
Nogales	Son.	Nogales
Puebla	Pue.	Puebla
Salvador Alvarado	Sin.	S. Alvarado
Santa Catarina	N.L.	S. Catarina
San Andrés Cholula	Pue.	S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.	San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.	San Pedro
Tecpan de Galeana	Gro.	Tecpan
Torreón	Coah.	Torreón
Tulancingo	Hgo.	Tulancingo
Uruapan	Mich.	Uruapan

## 7. RESULTADOS SINDES – 2o SEMESTRE 2018

### NOTAS SOBRE LOS RESULTADOS

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES, generados con el procesamiento de datos correspondientes al **2o Semestre del 2018**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en [www.icmaml.org/sindes](http://www.icmaml.org/sindes)
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES **2o Semestre 2018** están marcados en **color verde**.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de al menos cinco resultados en el semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el espacio se dejó en blanco.
- e. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- f. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización de datos anteriores, inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- g. Los resultados de los indicadores han sido redondeados para facilitar su lectura, comparación y retención.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.
- i. Se ha identificado con una nota a los 20 indicadores SINDES relacionados con indicadores que opera el [World Council on City Data \(WCCD\)](#), así como a los 16 indicadores relacionados con los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) - 2030 de Naciones Unidas](#).
- j. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.

# ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

## LISTADO DE INDICADORES

1AO - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2AO - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 (COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS) Y 29000 (HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES) RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 35000 (SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MATENIMIENTO Y CONSERVACIÓN) RESPECTO AL CAPÍTULO 30000 (SERVICIOS GENERALES)

7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES

# ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

## 1AO. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			206.9%	267.5%	208.7%	292.6%	303.8%	232.0%
Ags	74.6%	74.9%						
Atizapán	86.2%							
Badiraguato	439.4%	ND						
Chihuahua	82.6%	73.9%	65.5%	128.3%	65.4%	64.1%		
Corregidora			146.1%	130.9%	22.9%	102.4%	96.8%	106.6%
Guadalajara	ND							
Guasave	ND							
Hermosillo	154.1%							
Juárez			176.1%					
León		101.3%	101.6%					
Mazatlán						163.8%	120.4%	
Mocorito	ND							
Monterrey		16.7%	17.3%					
Navolato	86.6%	ND	506.2%	401.5%	352.9%			
Puebla	126.5%	145.6%	111.6%	103.6%	118.2%	109.4%	108.5%	117.0%
Querétaro						21.2%	21.2%	14.6%
S. Alvarado	396.3%	61.4%						
S. Catarina		119.4%	180.4%	242.9%	196.5%	181.5%	257.8%	231.4%
San Nicolás	70.4%	ND	63.5%	64.6%	56.9%	57.7%	173.0%	
San Pedro	142.2%							
Tecpan				1,535.3%*				
Torreón				152.1%	187.7%	105.0%		
Tulancingo			252.9%	248.9%				
Uruapan		ND						
PROM.	165.9%	84.8%	166.2%	193.4%	151.2%	122.0%	154.5%	140.3%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

### Notas:

1. A partir del 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir de 2013.
2. El resultado de Tecpan para 2014 no fue considerado para obtener el promedio al sobrepasar por mucho el máximo histórico para un municipio. Dicho resultado es correcto.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
77.9%	193.4%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

## 2AO – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (Gasto administrativo versus gasto total)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	106.9%	96.6%	ND	72.1%	95.1%	89.4%	86.4%	80.2%	86.5%	ND
Chihuahua	73.5%	78.2%	35.5%	39.5%	33.6%	37.4%	41.9%			
Corregidora	74.3%	89.0%	80.9%	17.9%	84.7%	88.9%	84.6%	87.6%	85.2%	90.6%
León	42.9%									
Mazatlán						ND	75.0%	77.5%	ND	
Monterrey	10.9%									
Navolato	72.1%	72.7%	75.0%	70.1%	72.5%					
Puebla	56.9%	66.9%	60.9%	68.1%	63.7%	ND	41.9%	68.1%	ND	45.5%
Querétaro					19.4%	18.4%	15.8%	18.9%	13.5%	11.8%
S. Catarina	31.0%	43.2%	92.9%	76.2%	44.1%	62.1%	45.7%	91.8%	90.9%	95.4%
San Nicolás	ND	ND	ND	22.4%	37.4%	19.5%	86.0%	79.9%	76.7%	
Tecpan	96.6%	54.1%								
Torreón	82.7%	85.1%	44.3%	81.9%	85.7%	133.8%				
Tulancingo		89.9%								
PROM.	64.8%	75.1%	64.9%	56.0%	59.6%	64.2%	59.7%	72.0%	70.6%	---

### Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2º Semestre de 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir del 1er Semestre de 2013.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
45.3%	75.1%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

### 3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA (RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.3%	0.9%	ND	ND	ND	0.0%	0.0%	31.1%	0.0%	0.1%
Badiraguato			0.5%							
Chihuahua	1.1%	1.4%	0.0%	7.9%	ND	2.9%	0.4%			
Corregidora	0.0%	ND		ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
León	2.3%									
Mazatlán						ND	1.8%	ND	ND	
Monterrey	1.8%									
Navolato	ND	4.7%	4.7%	0.7%	28.2%					
Puebla	0.2%	0.6%	0.3%	0.2%	0.2%	0.3%	0.1%	0.6%	ND	0.7%
Querétaro					0.2%	0.5%	0.2%	0.1%	0.3%	0.2%
S. Catarina	0.8%	0.8%	1.0%	0.4%	0.4%	0.5%	0.3%	0.4%	0.4%	0.3%
San Nicolás	0.6%	3.7%	0.6%	1.8%	0.3%	2.2%	0.4%	1.7%	0.4%	
Tecpan	NA	NA								
Torreón	ND	ND	ND	1.2%	0.4%	0.6%				
Tulancingo		0.4%								
PROM.	0.9%	1.7%	1.2%	2.0%	4.9%	1.2%	0.6%	0.7%	---	---

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

0.6%      6.9%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

### 4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	0.9%	1.9%	1.5%	1.7%	1.6%	0.9%
Chihuahua	1.6%	1.6%	1.5%	1.2%		
Corregidora	0.3%	0.5%	0.2%	0.3%	0.4%	0.4%
Juárez	2.9%					
León	1.4%					
Mazatlán				ND	0.6%	
Monterrey	1.7%					
Navolato	5.8%	3.5%	4.4%			
Puebla	16.5%	6.8%	1.9%	1.9%	2.0%	1.1%
Querétaro				0.5%	0.6%	0.5%
S. Catarina	3.7%	2.0%	2.6%	2.7%	1.4%	1.1%
San Nicolás	1.0%	2.0%	1.8%	1.4%	18.0%	
Tecpan		47.7%				
Torreón		2.5%	2.3%	1.4%		
Tulancingo	1.6%	5.3%				
PROM.	3.4%	7.4%	2.0%	1.4%	3.5%	0.8%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es similar al indicador 7.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

0.8%      7.4%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

### SAO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 Y 29000 RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	77.0%	41.2%	41.2%	ND	65.2%	29.4%	58.2%	38.9%	55.5%	54.5%
Chihuahua	77.2%	45.7%	73.9%	44.1%	82.2%	58.5%	77.2%			
Corregidora	66.5%	50.2%	69.9%	62.4%	60.9%	47.2%	56.1%	45.7%	70.8%	37.6%
León	72.8%									
Mazatlán						57.3%	54.6%	50.0%	50.3%	
Monterrey	17.3%									
Navolato	74.1%	78.6%	74.6%	73.7%	65.8%					
Puebla	57.9%	57.1%	72.9%	22.7%	59.0%	28.7%	64.6%	33.2%	63.1%	35.8%
Querétaro					46.9%	45.2%	53.9%	33.0%	43.4%	48.4%
S. Catarina	79.6%	49.5%	44.6%	46.5%	40.7%	52.8%	64.4%	54.3%	67.3%	41.9%
San Nicolás	49.9%	29.5%	40.0%	34.2%	38.0%	32.5%	40.3%	29.0%	58.0%	
Tecpan	67.5%	50.1%								
Torreón	55.8%	42.2%	42.3%	55.0%	38.9%	41.0%				
Tulancingo		51.4%								
PROM.	63.2%	49.5%	57.4%	48.4%	55.3%	43.6%	58.7%	40.6%	58.3%	43.6%

#### Notas:

1. El concepto contable 26000 se refiere a combustibles, lubricantes y aditivos).
2. El concepto contable 29000 se refiere a herramientas, refacciones y accesorios menores.
3. Indicador incorporado en 2013.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
40.6%	63.2%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

## 6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	41.8%	36.2%	36.2%	42.9%	26.2%	43.8%	37.8%	42.2%	18.7%	23.7%
Chihuahua	15.1%	20.6%	16.6%	15.6%	27.0%	37.0%	31.4%			
Corregidora	13.5%	ND	19.9%	18.5%	35.8%	18.1%	16.4%	31.6%	16.4%	20.4%
León	18.7%									
Mazatlán						3.6%	4.0%	2.9%	4.6%	
Monterrey	18.7%									
Navolato	14.5%	21.3%	19.7%	22.1%	17.8%					
Puebla	10.3%	20.9%	5.6%	24.9%	16.6%	ND	10.5%	32.0%	27.1%	26.3%
Querétaro					15.6%	26.6%	29.6%	27.6%	23.7%	28.8%
S. Catarina	22.9%	40.6%	34.2%	42.3%	34.7%	19.5%	30.2%	27.1%	28.2%	25.5%
San Nicolás	26.4%	36.2%	25.7%	43.3%	38.0%	38.0%	37.1%	46.5%	46.7%	
Tecpan	7.6%	7.1%								
Torreón	39.6%	28.1%	32.9%	19.3%	27.0%	22.8%				
Tulancingo		18.6%								
PROM.	20.9%	25.5%	23.9%	28.6%	26.5%	26.2%	24.6%	30.0%	23.6%	24.9%

### Notas:

1. El concepto contable 3500 se refiere, en lo general, a servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación de bienes muebles y mantenimiento menor de inmuebles.
2. Indicador incorporado en 2013.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
20.8%	30.9%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

### 7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				9.2	10.0	10.7	9.8	10.0	10.5
Ags		4.4	ND						
Atizapán	3.7	3.3							
Badiraguato	5.4	5.3	6.3						
Chihuahua		10.8	13.8	3.7	4.0	3.5	6.5		
Corregidora				4.3	4.6	5.2	4.2	2.2	3.0
Guadalajara	3.7	3.7							
Guasave	8.5	9.5							
Hermosillo	6.3	2.8							
Juárez				0.2					
León			8.1	3.6					
Mazatlán							8.8	7.5	
Mocorito	1.2	ND							
Monterrey			8.1	7.9					
Navolato	9.9	9.9	11.2	11.1	11.6	11.7			
Puebla	2.0	2.2	2.7	3.2	2.6	3.1	2.9	3.8	4.0
Querétaro							4.2	3.5	4.3
S. Alvarado	10.8	11.8	12.8						
S. Catarina			9.0	5.7	6.4	7.6	7.7	9.5	10.2
San Nicolás	4.1	4.4	4.6	10.3	5.8	5.3	6.0	7.3	
San Pedro	4.9	ND							
Tecpan					1.5				
Torreón					6.5	0.6	1.6		
Tulancingo				ND	8.6				
Uruapan			ND						
PROM.	5.5	6.2	8.5	5.9	6.16	5.95	5.8	6.3	6.4

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
5.0	8.5

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AGUA Y DRENAJE

## INDICADORES

1AD - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE

5AD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA

# ÁREA: AGUA Y DRENAJE

## 1AD – CALIDAD (TEMPORALIDAD) PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA

PARÁMETRO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
BUENO 24hrs.	55%	32%	43%	47%	61%	55%	47%	62%	52%	48%
ACEPTABLE 16-23hrs.	6%	24%	9%	17%	17%	11%	17%	20%	18%	21%
DEFICIENTE 8-15hrs.	29%	29%	27%	23%	9%	20%	26%	12%	20%	20%
MALO 8hrs o menos	11%	20%	21%	13%	12%	13%	10%	6%	10%	15%

## CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN SERVICIO 2o Semestre 2018

MUNICIPIO	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Acapulco	31%	25%	20%	24%
Corregidora	50%	29%	21%	ND
Puebla	18%	29%	34%	19%
Querétaro	93%	2%	4%	1%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND
PROMEDIO	48%	21%	20%	15%

### Notas:

- El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.
- Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
- Para el 2º Semestre 2016, la suma de los resultados de Querétaro no da 100% dado que un número de predios no fue evaluado en sus horarios de servicio.
- A partir del 2º Semestre 2017, los datos de Corregidora provienen solamente del gobierno municipal (no se incluyen los del gobierno estatal).

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\* en este orden; Bueno, Aceptable, Deficiente y Malo.**

Mínimo	Máximo
32%	80%
3%	24%
9%	39%
0.02%	20%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: AGUA Y DRENAJE

SAD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	78.6%	78.0%	85.1%	67.3%	90.9%	89.2%
Chihuahua	83.2%	88.4%	88.4%	92.0%		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND					
León	100%					
Mazatlán				100.0%	100.0%	
Monterrey	ND					
Navolato	76.1%	4.6%	67.3%			
Puebla	ND	65.8%	79.1%	75.6%	78.9%	83.8%
Querétaro				ND	81.2%	84.5%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND	
Tecpan		100.0%				
Torreón		75.4%	82.5%	98.4%		
Tulancingo	ND	1.1%				
PROM.	--	59.0%	80.5%	86.7%	---	---

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 20.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
3. Este indicador es igual al indicador 6.3.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
4. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

**INDICADOR ODS (Igual)**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
59.0%	86.7%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: AGUA Y DRENAJE

### 6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE - ZONA URBANA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				59.3%	53.7%	ND	55.5%	53.9%	54.8%
Ags		81.6%	83.5%						
Atizapán	90.6%	96.2%							
Badiraguato	ND	43.8%	43.8%						
Chihuahua		NA	NA	80.8%	ND	83.7%	86.1%		
Corregidora				ND	ND	ND	ND	ND	ND
Guadalajara	99.9%	ND							
Guasave	78.9%	ND							
Hermosillo	71.6%	72.7%							
Juárez				ND					
León			78.9%	78.8%					
Mazatlán							78.7%	96.5%	
Mocorito	15.9%	ND							
Monterrey			NA	ND					
Navolato	ND	57.4%	ND	ND	64.9%	69.5%			
Puebla	NA	NA	NA	ND	ND	91.7%	ND	94.4%	ND
S. Alvarado	65.7%	66.5%	65.2%						
Querétaro							ND	68.9%	68.3%
S. Catarina			NA	94.9%	95.8%	94.4%	94.2%	94.2%	94.1%
San Nicolás	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND	ND	
San Pedro	100.0%	100.0%							
Tecpan					ND				
Torreón					59.1%	58.8%	54.7%		
Tulancingo				ND	58.9%				
Uruapan			ND						
PROM.	74.7%	74.0%	--	78.4%	66.5%	79.6%	73.8%	81.6%	---

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

### Notas:

1. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
2. Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
66.5%	97.0%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ALUMBRADO

## INDICADORES

1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

2AL - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

3AL - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

4AL - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

5AL - COBERTURA DEL SERVICIO DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN VIALIDADES DEL MUNICIPIO

## ÁREA: ALUMBRADO

## 1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	7.9%	8.0%	ND	4.4%	9.2%	10.3%
Chihuahua	10.0%	10.9%	10.9%	10.2%		
Corregidora	5.0%	3.9%	3.2%	3.1%	2.5%	2.4%
Juárez	16.9%					
León	15.8%					
Mazatlán				12.3%	7.0%	
Monterrey	9.1%					
Navolato	28.8%	20.1%	17.6%			
Puebla	14.5%	4.9%	6.9%	7.1%	6.1%	15.9%
Querétaro				4.9%	3.7%	2.6%
S. Catarina	12.6%	11.6%	14.0%	13.5%	12.7%	12.3%
San Nicolás	15.7%	15.5%	20.5%	15.1%	13.6%	
Tecpan		51.9%				
Torreón		11.9%	16.7%	ND		
Tulancingo	ND	12.3%				
PROM.	13.6%	15.1%	12.8%	8.8%	7.8%	8.7%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

## RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
7.8%	15.1%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: ALUMBRADO

## 2AL – COSTO EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$658	\$685	\$715	\$811	\$812	\$851	ND	\$1,726	\$866	\$1,189
Chihuahua	\$997	\$785	\$1,017	\$858	\$926	\$843	\$934			
Corregidora	ND	ND	ND	\$1,026	\$1,177	\$1,710	\$1,341	\$842	\$548	\$1,218
León	\$1,344									
Mazatlán						\$1,099	\$924	\$974	ND	
Monterrey	\$1,103									
Navolato	\$930	ND	\$1,074	\$1,050	\$1,102					
Puebla	\$533	\$661	\$652	\$694	\$658	\$1,095	\$601	\$673	ND	\$1,478
Querétaro					\$1,225	\$1,241	\$1,048	\$1,048	\$830	\$2,553
S. Catarina	\$846	\$980	\$898	\$1,399	\$881	\$1,198	\$1,119	\$2,456	\$1,226	\$1,052
San Nicolás	\$1,363	\$1,175	\$1,373	\$1,033	\$1,298	\$1,673	\$1,398	\$1,188	\$681	
Tecpan	\$259	\$473								
Torreón	\$810	\$977	\$1,156	\$1,067	ND	\$649				
Tulancingo		\$698								
PROM.	\$884	\$804	\$984	\$992	\$1,010	\$1,151	\$1,052	\$1,272	\$830	\$1,498

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

\$804 \$1,498

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: ALUMBRADO

## 3AL – INVERSIÓN EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$136	\$374	\$331	\$267	\$57	\$178	ND	\$160	\$10	\$227
Chihuahua	\$77	\$38	\$22	\$166	ND	\$63	\$191			
Corregidora	ND	ND	ND	\$138	\$45	\$1,710	ND	\$1,564	\$1,341	\$46
León	\$162									
Mazatlán						\$44	ND	\$332	\$238	
Monterrey	\$65									
Navolato	\$270	ND	\$312	\$326	\$343					
Puebla	\$278	\$771	\$761	\$736	\$728	\$723	\$721	\$716	\$716	\$573
Querétaro					\$266	\$90	\$71	\$71	\$71	\$114
S. Catarina	\$210	\$148	\$157	\$171	\$104	\$93	\$77	\$81	\$53	\$89
San Nicolás	\$255	\$317	\$266	\$306	\$584	\$261	\$619	\$526	\$276	
Tecpan	\$43	\$164								
Torreón	\$13	\$26	\$18	\$18	ND	\$1,107				
Tulancingo		\$148								
PROM.	\$151	\$248	\$267	\$266	\$304	\$474	\$336	\$493	\$386	\$210

Notas:

1. Un resultado alto en el resultado del indicador pudiera implicar la implementación de un programa de reposición o modernización masiva de laminarias.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**\$128      \$493**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: ALUMBRADO

## 4AL - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	1,913	ND	380	380	554	409
Chihuahua	553	556	703	634		
Corregidora	785	ND	556	701	429	332
Juárez	1,365					
León	879					
Mazatlán				729	657	
Monterrey	5,536					
Navolato	ND	ND	618			
Puebla	665	648	737	732	713	613
Querétaro				609	582	400
S. Catarina	641	596	796	945	875	897
San Nicolás	655	647	681	693	684	
Tecpan		310				
Torreón		597	685	ND		
Tulancingo	ND	1,030				
PROM.	1,444	626	644	678	642	530

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

530            1,444

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: ALUMBRADO

## 5AL - COBERTURA DEL SERVICIO DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN VIALIDADES DEL MUNICIPIO

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	ND
Chihuahua	71.4%		
Corregidora	ND	ND	ND
Mazatlán	85.0%	85.0%	
Puebla	ND	ND	ND
Querétaro	39.3%	39.3%	41.2%
S. Catarina	79.6%	80.9%	79.7%
San Nicolás	100.0%	100.0%	
Torreón	ND		
PROM.	75.1%	---	---

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

---      75.1%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# RESIDUOS SÓLIDOS

## INDICADORES

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL Y ZONA URBANA

2RS - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS



## ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA RURAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	65%	83%	83%	83%	83%	83%	84%	84%	80%	82%
Chihuahua	100%	100%	100%	40%	40%	40%	40%			
Corregidora	ND	ND	ND	100%	100%	100%	94%	100%	100%	100%
Juárez										
León	ND									
Mazatlán						90%	93%	94%	96%	
Monterrey	NA									
Navolato	100%	ND	100%	100%	100%					
Puebla	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Querétaro					89%	96%	96%	96%	96%	96%
S. Catarina	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
Tecpan	86%	0%								
Torreón	ND	ND	100%	73%	75%	92%				
Tulancingo		98%								
PROM.	75%	63%	80%	71%	73%	75%	72%	79%	79%	81%

## Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

46%              88%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

## 1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	59%	86%	86%	86%	86%	86%	99%	99%	91%	91%
Chihuahua	100%	100%	100%	81%	73%	82%	82%			
Corregidora	90%	67%	65%	100%	100%	99%	78%	100%	100%	100%
Juárez										
León	73%									
Mazatlán						90%	93%	92%	96%	
Monterrey	100%									
Navolato	100%	ND	100%	81%	100%					
Puebla	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Querétaro					96%	96%	96%	96%	96%	96%
S. Catarina	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
San Nicolás	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	ND	100%	
Tecpan	82%	95%								
Torreón	ND	100%	98%	98%	98%	98%				
Tulancingo		100%								
PROM.	90%	94%	94%	93%	95%	95%	94%	98%	98%	97%

## Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
89%	98%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

## 2RS – COSTO EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$800	\$957	\$991	\$602	\$828	\$1,062	\$859	\$1,076	\$766	\$919
Chihuahua	\$188	\$230	\$237	\$382	\$256	\$289	\$225			
Corregidora	\$172	\$104	ND	\$83	\$167	\$228	\$239	\$238	\$239	\$281
Juárez										
León	\$161									
Mazatlán						\$311	\$202	\$227	ND	
Monterrey	\$260									
Navolato	\$321	ND	\$327	\$309	\$342					
Puebla	\$209	\$112	\$143	\$151	\$142	\$150	\$136	\$143	\$152	\$150
Querétaro					\$304	ND	ND	\$283	\$284	\$295
S. Catarina	\$193	\$207	\$197	\$253	\$210	\$202	\$205	\$254	\$234	\$293
San Nicolás	\$279	\$291	\$312	\$313	\$325	\$337	\$352	ND	\$371	
Tecpan	\$124	\$147								
Torreón	ND	\$170	\$327	\$398	\$413	\$428				
Tulancingo		\$373								
PROM.	\$270	\$288	\$362	\$311	\$332	\$376	\$317	\$370	\$341	\$388

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**\$221      \$388**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS  
(Escala 0 a 10 puntos)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	4	4	10	10	10	10	10	10	10	10
Chihuahua	10	8	8	9	9	9	9			
Corregidora	ND	ND	10	10	10	10	10	0	0	0
Juárez										
León	10									
Mazatlán						0	0	0	0	
Monterrey	ND									
Navolato	10	10	10	10	10					
Puebla	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Querétaro					10	10	10	10	10	10
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	10	10	10	10	10	
Tecpan	6	9								
Torreón	9	10	10	10	10	10				
Tulancingo		10								
PROM.	8	8.7	9.7	9.8	9.9	8.6	8.4	6.7	6.7	---

## Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
4.4	9.9

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS  
(Escala 0 a 4 puntos)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	3	3	4	4	4	4	4	4	2	4
Chihuahua	4	4	4	4	4	4	4			
Corregidora	ND	ND	4	4	4	4	4	0	0	0
Juárez										
León	4									
Mazatlán						0	0	0	0	
Monterrey	ND									
Navolato	4	4	4	4	4					
Puebla	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Querétaro					4	4	4	4	4	4
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	4	4	4	4	4	
Tecpan	0	4								
Torreón	4	4	4	4	4	4				
Tulancingo		4								
PROM.	3	3.9	4	4	4	3.5	3.4	2.7	2.3	---

## Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.
2. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.3	4

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AMBIENTALES

## INDICADORES

1AM - RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA

4AM - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

## ÁREA: AMBIENTALES

1AM – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)								
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			360	383	385	410	439	281
Ags	255	313						
Atizapán	249							
Badiraguato	75	80						
Chihuahua	500	474	436	341	379	430		
Corregidora			280	283	271	273	262	275
Guadalajara	418							
Guasave	477							
Hermosillo	233							
Juárez			ND					
León		301	313					
Mazatlán						290	363	
Mocorito	ND							
Monterrey		ND	278					
Navolato	256	340	325	299	332			
Puebla	289	293	156	324	376	356	317	296
Querétaro						465	432	435
S. Alvarado	264	2912						
S. Catarina		230	233	235	227	226	237	298
San Nicolás	262	259	271	273	285	281	284	
San Pedro	366							
Tecpan				745				
Torreón				260	276	284		
Tulancingo			ND	238				
Uruapan		ND						
PROM.	304	287	295	338	316	335	333	317

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

## Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

## RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
287	338

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: AMBIENTALES

## 2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	235	116	114	112	113	100
Chihuahua	310	386	ND	202		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND					
León	ND					
Mazatlán				179	171	
Monterrey	ND					
Navolato	ND	324	312			
Puebla	196	196	194	ND	106	106
Querétaro				136	159	167
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND	
Tecpan		46				
Torreón		303	80	78		
Tulancingo	ND	212				
PROM.	--	226	---	141	---	---

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 21.5 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

141

226

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: AMBIENTALES

## 3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				3.07	ND	2.7	ND	ND	ND
Ags		1.4	7.4						
Atizapán	6.1	5.9							
Badiraguato	ND	1.1	1.1						
Chihuahua		9.5	10.7	10.1	6.2	6.1	14.1		
Corregidora				2.4	2.3	2.3	2.1	0.4	1.2
Guadalajara	ND	4.8							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	3.9	4.3							
Juárez				ND					
León			1.6	1.6					
Mazatlán							2.1	2.1	
Mocorito	1.7	ND							
Monterrey			6.4	6.5					
Navolato	ND	ND	ND	ND	0.1	0.2			
Puebla	2.8	2.9	2.8	2.9	ND	1.9	2.1	2.8	2.7
Querétaro							9.0	9.0	8.9
S. Alvarado	ND	3.2	3.2						
S. Catarina			1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3
San Nicolás	7.6	7.7	8.0	8.1	8.9	8.0	8.0	8.1	
San Pedro	13.2	13.3							
Tecpan					0.00				
Torreón					3.3	3.4	4.1		
Tulancingo				ND	2.0				
Uruapan			ND						
PROM.	5.9	5.4	4.7	4.5	2.9	3.2	5.3	4.1	---

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

## Notas:

1. El estándar establecido por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente es de mínimo 10 metros cuadrados de área verde por persona. Para la Organización Mundial de la Salud el estándar mínimo es de 9 metros cuadrados.
2. Este indicador es similar al indicador 19.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

## RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
1.6m2	8.3m2

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: AMBIENTALES

4AM - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				ND	ND	1.36	ND	ND	ND
Ags		1.4	2.6						
Atizapán	1.0	0.9							
Badiraguato	ND	1.8	1.8						
Chihuahua		6.5	6.1	5.1	4.3	4.2	9.5		
Corregidora				2.0	ND	1.3	1.3	2.9	4.0
Guadalajara	1.2	ND							
Guasave	0.9	1.1							
Hermosillo	3.2	3.5							
Juárez				ND					
León			1.0	1.0					
Mazatlán							0.8	0.9	
Mocorito	7.2	ND							
Monterrey			ND	5.2					
Navolato	ND	ND	ND	ND	4.4	5.0			
Puebla	1.3	1.3	1.3	0.6	ND	0.8	0.7	0.7	1.4
Querétaro							5.7	5.6	5.6
S. Alvarado	ND	3.0	3.0						
S. Catarina			3.7	3.7	4.0	4.5	4.6	4.9	5.2
San Nicolás	5.3	5.3	6.9	6.9	6.9	6.8	6.8	6.7	
San Pedro	1.6	2.6							
Tecpan					0.3				
Torreón					2.0	3.2	4.1		
Tulancingo				ND	0.5				
Uruapan			ND						
PROM.	2.7	2.7	3.3	3.6	3.2	3.4	4.2	3.6	---

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 13.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
1.3m2	4.2m2

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: AMBIENTALES

### 5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	0.4%
Puebla	ND
Querétaro	0.0%
S. Catarina	ND
PROM.	---

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

**INDICADOR ODS  
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

--              --

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: AMBIENTALES

## 6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018
Acapulco	0.0
Corregidora	0.0
Puebla	0.0
Querétaro	0.0
S. Catarina	0.0
PROM.	0.0

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

**INDICADOR ODS  
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
0.0	--

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: AMBIENTALES

## 7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018
Acapulco	0.0
Corregidora	0.0
Puebla	0.0
Querétaro	0.0
S. Catarina	0.0
PROM.	0.0

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

**INDICADOR ODS  
(Igual)**
**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
0.0	--

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# MOVILIDAD Y VIALIDADES

## INDICADORES

1MV - VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

2MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

3MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

4MV - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO

5MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

8MV - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIENTO MIL HABITANTES

9MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA DIEZ MIL HABITANTES

11MV - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

# MOVILIDAD Y VIALIDADES

## INDICADORES

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 1MV – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.33	0.33	ND	0.36	0.37	0.38	0.39	0.41	0.44	0.47
Chihuahua	0.55	0.56	0.57	0.58	0.57	ND	0.56			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.29	ND	ND	ND
León	0.30									
Mazatlán						ND	0.31	0.31	ND	
Monterrey	0.62									
Navolato	0.32	0.34	0.34	0.35	0.34					
Puebla	0.35	0.34	0.34	0.35	0.35	0.35	0.35	ND	ND	ND
Querétaro					0.39	0.39	0.49	0.43	0.42	0.38
S. Catarina	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.37	0.47	0.46	0.46
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	0.70	0.70	0.69	ND	ND	
Tecpan	ND	ND								
Torreón	0.19	0.19	0.22	0.22	0.23	ND				
Tulancingo		0.45								
PROM.	0.38	0.37	0.36	0.37	0.41	0.44	0.43	---	---	---

Nota:

- Este indicador es igual al indicador 18.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

0.36      0.53

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 2MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	\$2.07	\$1.30	\$3.57	\$2.25	ND	\$0.76	\$0.76			
Corregidora	ND	ND	ND	\$0.31	\$0.00	ND	\$0.19	\$2.23	\$5.16	ND
León	\$1.81									
Mazatlán						\$4.26	ND	\$16.65	ND	
Monterrey	\$0.16									
Navolato	ND	\$21.58	\$0.00	ND	ND					
Puebla	\$6.05	\$4.39	\$2.16	\$7.03	\$3.32	\$1.96	\$0.71	\$0.38	ND	\$0.25
Querétaro					\$1.19	\$0.60	\$4.03	\$5.04	\$3.36	\$3.56
S. Catarina	\$0.67	\$1.00	\$0.76	\$1.07	\$1.16	\$1.82	\$2.29	ND	\$1.24	\$1.63
San Nicolás	\$4.25	\$1.38	\$1.03	\$6.54	\$0.45	\$0.99	ND	ND	ND	
Tecpan	\$0.0	\$0.00								
Torreón	\$1.20	ND	\$2.27	\$0.48	\$1.05	\$9.24				
Tulancingo		ND								
PROM.	\$2.02	\$4.94	\$1.63	\$2.95	\$1.19	\$2.80	\$1.59	---	---	---

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

\$1.00 \$4.94

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 3MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	\$0.64	\$0.07	\$0.07	\$0.00	ND	\$1.58	\$0.01			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	\$0.00	ND	\$0.00	ND
León	ND									
Mazatlán						\$0.00	ND	\$0.00	ND	
Monterrey	ND									
Navolato	ND	\$47.66	\$7.29	ND	ND					
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro					\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
S. Catarina	\$3.25	\$3.23	\$3.57	\$4.34	\$2.76	\$4.15	\$0.00	ND	\$5.16	\$3.73
San Nicolás	\$0.00	\$0.00	\$37.71	\$276.62	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$149.97	ND	
Tecpan	\$8.13	\$2.72								
Torreón	\$0.04	ND	\$0.24	\$5.76	\$0.00	ND				
Tulancingo		ND								
PROM.	\$2.41	\$10.74	\$9.77	\$71.68	\$0.69	\$1.15	\$0.00	---	---	---

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

\$0.00      \$71.68

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 4MV – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.001	ND	ND	0.001	0.001	0.12	0.11	0.17	0.07	0.08
Chihuahua	0.50	ND	0.38	0.36	0.39	ND	0.31			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.16	ND	ND	ND
León	0.21									
Mazatlán						ND	ND	0.19	ND	
Monterrey	0.12									
Navolato	0.12	0.14	0.13	0.11	0.10					
Puebla	0.13	0.13	0.22	0.12	0.06	0.10	0.14	ND	ND	ND
Querétaro					0.14	0.16	0.15	0.15	0.13	0.11
S. Catarina	0.05	0.06	0.04	0.07	0.02	0.10	0.07	0.07	0.05	0.07
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	0.16	0.18	0.28	ND	ND	
Tecpan	ND	ND								
Torreón	0.53	0.45	0.36	0.42	0.49	ND				
Tulancingo		0.16								
PROM.	0.21	0.19	0.23	0.18	0.17	0.13	0.17	---	---	---

Nota:

1. El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.
2. Para el caso de Acapulco, el resultado hasta el 1er Semestre 2016 es muy bajo debido a la huelga que se suscitó en la Secretaría de Seguridad Pública de marzo 2015 a abril 2016, por lo que casi no se reportaban infracciones.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
0.06	0.23

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 5MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	1.5	ND	ND	1.7	1.5	1.6	1.3	1.5	1.4	1.4
Chihuahua	13.5	ND	15.9	14.1	11.2	ND	12.1			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	8.2	ND	ND	ND
León	6.9									
Mazatlán						ND	0.7	2.0	ND	
Monterrey	21.1									
Navolato	5.4	4.5	5.1	3.7	4.3					
Puebla	7.0	7.1	5.9	4.8	4.4	3.5	4	ND	ND	ND
Querétaro					12.6	10.7	6.9	7.4	8.5	9.8
S. Catarina	19.0	14.4	20.5	21.4	18.5	18.7	15.4	19.4	14.1	16.6
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	17.8	17.0	16.2	ND	ND	
Tecpan	ND	ND								
Torreón	16.9	17.2	15.9	19.6	19.3	ND				
Tulancingo		3.5								
PROM.	11.4	9.4	12.7	10.9	11.2	10.3	8.1	---	---	---

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

5.6              15.3

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	43.4%	ND	1.4%	54.3%	57.0%	53.3%	49.7%	52.7%	59.4%	46.6%
Chihuahua	5.8%	ND	6.4%	4.7%	7.9%	ND	1.9%			
Corregidora	13.1%	21.4%	30.9%	12.4%	9.9%	4.7%	9.7%	12.6%	8.0%	10.5%
León	16.5%									
Mazatlán						ND	ND	14.0%	ND	
Monterrey	5.7%									
Navolato	6.2%	5.1%	4.4%	1.6%	0.5%					
Puebla	17.1%	16.7%	14.5%	14.4%	11.4%	11.2%	10.3%	10.8%	ND	9.8%
Querétaro					28.4%	13.9%	14.6%	13.1%	12.1%	13.7%
S. Catarina	8.8%	7.1%	14.8%	7.7%	6.4%	2.5%	6.2%	2.3%	9.1%	1.4%
San Nicolás	9.3%	10.7%	13.5%	13.8%	3.1%	6.6%	5.9%	6.6%	6.3%	
Tecpan	0.0%	33.3%								
Torreón	22.0%	16.9%	25.6%	8.9%	19.9%	17.6%				
Tulancingo		39.1%								
PROM.	13.4%	18.8%	13.9%	14.7%	16.1%	15.7%	14.0%	16.0%	19.0%	16.4%

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**5.9%      19.2%**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 8MV – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2019	2º Semestre 2018
Acapulco	2.0	ND	0.2	0.5	0.7	0.5	0.2	0.7	0.6	0.7
Chihuahua	2.8	ND	3.6	3.8	2.2	ND	3.3			
Corregidora	0.0	0.6	0.6	0.6	0.0	0.5	1.7	0.6	2.8	6.8
León	1.1									
Mazatlán						0.4	0.4	2.4	0.4	
Monterrey	2.1									
Navolato	9.2	14.9	10.6	4.9	8.4					
Puebla	2.1	0.7	1.5	1.3	1.3	1.5	2.0	1.6	ND	1.3
Querétaro					1.9	1.6	1.8	1.7	2.6	1.4
S. Catarina	3.2	2.8	3.1	4.2	0.7	1.4	1.7	0.3	0.7	1.0
San Nicolás	3.1	1.8	1.1	2.4	0.2	0.2	2.0	1.3	1.5	
Tecpan	0.0	0.0								
Torreón	1.7	1.3	1.0	2.3	1.7	2.0				
Tulancingo		1.2								
PROM.	2.5	2.9	2.7	2.5	1.9	1.0	1.6	1.2	1.4	2.3

Notas:

1. Este indicador es igual al indicador 18.8 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
2. Este indicador es similar al indicador 3.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
3. Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

**INDICADOR ODS  
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

1.0              6.0

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 9MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	5.1	ND	3.3	6.1	5.4	6.0	5.1	6.2	7.9	6.7
Chihuahua	73.7	ND	90.5	81.1	63.8	ND	67.5			
Corregidora	34.4	37.4	58.8	37.5	31.4	29.7	24.0	22.5	24.3	27.6
León	20.7									
Mazatlán						ND	2.3	6.2	ND	
Monterrey	131.1									
Navolato	17.3	15.4	17.5	12.9	14.6					
Puebla	24.7	24.5	20.2	17.1	15.3	12.4	13.9	14.5	ND	14.0
Querétaro					49.4	42.1	33.7	31.6	35.8	37.5
S. Catarina	68.2	51.4	73.3	76.8	66.1	68.2	56.9	91.0	64.8	76.9
San Nicolás	98.0	103.5	87.5	98.9	124.2	118.4	111.6	115.4	123.3	
Tecpan	0.5	0.9								
Torreón	31.9	32.5	34.4	42.9	43.5	44.9				
Tulancingo		15.7								
PROM.	46.0	35.2	48.2	46.7	46.0	46.0	39.4	41.1	51.2	32.5

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

32.5      80.2

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 11MV - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$176	ND	ND	ND	ND	\$139	\$138	\$187	\$39	ND
Chihuahua	\$165	\$231	\$232	\$224	ND	\$221	\$245			
Corregidora	\$292	\$228	\$305	\$284	\$543	\$188	\$465	\$152	\$125	\$217
León	\$205									
Mazatlán						ND	\$655	\$487	\$727	
Monterrey	\$247									
Navolato	SA	\$170	\$0	ND	ND					
Puebla	\$368	\$235	\$317	\$416	\$261	\$65	\$1,481	\$437	\$375	\$388
Querétaro					\$141	\$312	\$357	\$200	\$964	\$334
S. Catarina	\$174	\$227	\$229	\$86	\$44	\$75	\$129	\$181	\$154	\$117
San Nicolás	\$352	\$285	\$272	\$317	\$395	\$272	\$272	\$272	\$403	
Tecpan	\$412	\$1,147								
Torreón	ND	\$150	\$124	\$152	\$152	\$153				
Tulancingo		\$249								
PROM.	\$266	\$325	\$211	\$247	\$256	\$178	\$468	\$274	\$398	---

Notas:

1. Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo Máximo

\$161 \$468

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	72.1%	62.3%	64.1%	59.6%		
Corregidora	61.6%	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND					
León	74.8%					
Mazatlán				69.7%	70.3%	
Monterrey	ND					
Navolato	ND	100%	ND			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro				90.0%	89.8%	89.9%
S. Catarina	99.3%	100%	88.1%	86.8%	87.0%	90.2%
San Nicolás	100%	99.9%	99.9%	100.0%	100.0%	
Tecpan		11.1%				
Torreón		ND	85.7%	86.7%		
Tulancingo	ND	ND				
PROM.	81.6%	74.7%	---	82.1%	---	---

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Sólo se consideran a las vialidades pavimentadas cuyas superficies están cubiertas por asfalto o concreto hidráulico.
- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

74.7%      82.1%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	9.4%	4.5%	3.6%	4.1%	5.6%	4.3%
Chihuahua	5.2%	ND	4.8%			
Corregidora	1.6%	0.2%	2.1%	0.0%	0.7%	0.6%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND	
Puebla	6.6%	0.2%	5.6%	4.9%	ND	6.1%
Querétaro	2.9%	1.9%	1.8%	2.2%	2.0%	1.7%
S. Catarina	0.4%	0.4%	1.1%	1.3%	1.8%	1.8%
San Nicolás	1.9%	1.7%	1.8%	2.0%	1.6%	
Torreón	6.1%	6.1%				
PROM.	4.7%	2.1%	3.0%	2.4%	2.3%	2.9%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

2.1%      4.7%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	ND
Chihuahua	3.0%		
Corregidora	ND	ND	0.0%
Mazatlán	ND	42.1%	
Puebla	ND	0.7%	0.8%
Querétaro	0.6%	2.3%	9.8%
S. Catarina	1.3%	1.0%	1.2%
San Nicolás	9.7%	ND	
Torreón	3.5%		
PROM.	3.6%	---	---

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

#### Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Inversión en movilidad alternativa es la destinada a la construcción, ampliación, mantenimiento y/o conservación de ciclovías, carriles confinados para bicicletas o peatones, banquetas (nuevas y/o remodelación), andadores o vías peatonales y parques lineales.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0%	3.6%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	0.0%
Chihuahua	6.9%		
Corregidora	ND	ND	ND
Mazatlán	ND	93.4%	
Puebla	ND	4.9%	48.3%
Querétaro	0.8%	11.4%	92.3%
S. Catarina	3.0%	2.4%	3.9%
San Nicolás	25.9%	10.1%	
Torreón	60.5%		
PROM.	19.4%	24.5%	---

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
19.4%	24.5%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	135.2	134.4	133.8
Chihuahua	207.5		
Corregidora	ND	ND	503.3
Mazatlán	ND	ND	
Puebla	ND	ND	ND
Querétaro	194.8	197.9	330.9
S. Catarina	35.6	36.7	37.1
San Nicolás	ND	ND	
Torreón	ND		
PROM.	---	---	---

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es igual al indicador 18.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

---

---

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

### 17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	0.0	0.2	0.7
Chihuahua	2.0		
Corregidora	ND	ND	4.4
Mazatlán	ND	1.2	
Puebla	1.3	1.3	2.9
Querétaro	4.6	9.3	8.4
S. Catarina	4.2	5.5	5.4
San Nicolás	0.0	0.0	
Torreón	ND		
PROM.	2.0	2.9	4.4

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

#### Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es igual al indicador 18.7 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.0	2.9

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# FINANZAS

## INDICADORES

1FI - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

3FI - AUTONOMÍA FINANCIERA

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

6FI - LIQUIDEZ (A MITAD O AL CIERRE DEL AÑO)

7FI - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

8FI - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

9FI - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

10FI - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

11FI - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (Tamaño deuda)

# FINANZAS

## INDICADORES

13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL) RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES

19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES

20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO ORIGINALMENTE



# ÁREA: FINANZAS

## 1FI - INGRESOS PROPIOS MUNICIPALES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$872	\$889	\$937	\$1,002	\$984	\$1,104
Ags		\$966	\$947						
Atizapán	\$763	\$1,046							
Badiraguato	\$359	\$183	\$187						
Chihuahua		\$803	\$1,081	\$1,193	\$1,184	\$1,279	\$1,421		
Corregidora				\$2,135	\$2,601	\$3,383	\$3,584	\$4,683	\$4,960
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	\$593	\$568							
Hermosillo	\$1,038	\$1,300							
Juárez				\$511					
León			\$672	\$687					
Mazatlán							\$1,448	\$2,292	
Mocorito	\$209	ND							
Monterrey			\$1,300	\$1,379					
Navolato	\$485	\$323	\$340	\$367	\$480	\$616			
Puebla	\$498	\$514	\$652	\$773	\$983	\$921	\$1,002	\$1,024	\$988
Querétaro							\$3,212	\$3,961	\$4,280
S. Alvarado	\$812	\$560	\$695						
S. Catarina			\$947	\$796	\$901	\$900	\$923	\$1,214	\$1,289
San Nicolás	\$688	\$1,011	\$867	\$961	\$923	\$1,010	\$1,255	\$1,350	
San Pedro	\$4,683	\$5,127							
Tecpan					\$78				
Torreón					\$1,175	\$1,075	\$2,309		
Tulancingo				\$457	\$578				
Uruapan			ND						
PROM.	\$1,013	\$1,127	\$769	\$921	\$979	\$1,265	\$1,795	\$2,216	\$2,524

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
\$727	\$2,524

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$4,096	\$3,5412	\$3,654	\$3,661	\$4,000	\$4,341
Ags		\$3,396	\$3,213						
Atizapán	\$3,260	\$3,034							
Badiraguato	\$3,612	\$4,423	\$5,606						
Chihuahua		\$2,502	\$2,853	\$2,718	\$2,883	\$2,854	\$3,145		
Corregidora				\$4,386	\$5,094	\$6,309	\$6,442	\$8,884	\$8,074
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	\$2,039	\$2,499							
Hermosillo	\$3,204	\$3,610							
Juárez				\$2,007					
León			\$2,291	\$2,632					
Mazatlán							\$3,683	\$4,419	
Mocorito	\$3,969	ND							
Monterrey			\$3,134	\$3,741					
Navolato	\$2,193	\$2,436	\$2,627	\$2,829	\$2,959	\$3,299			
Puebla	\$1,948	\$1,927	\$2,260	\$2,553	\$2,756	\$3,104	\$3,037	\$3,112	\$2,976
Querétaro							\$5,455	\$6,190	\$6,518
S. Alvarado	\$2,727	\$2,980	\$3,424						
S. Catarina			\$2,517	\$3,425	\$3,106	\$3,499	\$4,421	\$4,113	\$3,790
San Nicolás	\$3,371	\$2,800	\$3,267	\$3,820	\$3,384	\$3,956	\$4,655	\$4,219	
San Pedro	\$8,576	\$11,723							
Tecpan					\$2,777				
Torreón					\$2,967	\$3,179	\$4,371		
Tulancingo				\$2,266	\$2,268				
Uruapan			ND						
PROM.	\$3,490	\$3,753	\$3,119	\$3,134	\$3,174	\$3,732	\$4,319	\$4,991	\$5,140

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

\$2,661 \$5,140

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FINANZAS

## 3FI - AUTONOMIA FINANCIERA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				21.3%	25.1%	25.7%	27.4%	24.6%	25.4%
Ags		28.5%	29.5%						
Atizapán	23.4%	34.5%							
Badiraguato	9.9%	4.1%	3.3%						
Chihuahua		32.1%	37.9%	43.9%	41.0%	44.8%	45.2%		
Corregidora				48.7%	51.1%	53.6%	55.6%	52.7%	61.4%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	29.1%	23.2%							
Hermosillo	32.4%	36.0%							
Juárez				25.4%					
León			29.3%	26.1%					
Mazatlán							39.3%	51.9%	
Mocorito	5.3%	ND							
Monterrey			41.5%	36.9%					
Navolato	22.1%	13.2%	12.9%	13.0%	16.2%	18.7%			
Puebla	25.6%	26.7%	28.8%	30.3%	35.7%	29.7%	33.0%	32.9%	33.2%
Querétaro							58.9%	64.0%	65.7%
S. Alvarado	29.8%	18.8%	20.3%						
S. Catarina			37.6%	23.2%	29.0%	25.7%	20.9%	29.5%	34.0%
San Nicolás	20.4%	36.1%	26.6%	25.2%	27.3%	25.5%	27.0%	32.0%	
San Pedro	54.6%	43.8%							
Tecpan					2.8%				
Torreón					39.6%	33.8%	52.8%		
Tulancingo				20.2%	25.5%				
Uruapan			ND						
PROM.	25.3%	26.9%	26.8%	28.6%	29.3%	32.2%	40.0%	41.1%	44.0%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://www.worldcounciloncitydata.org/).

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
24.3%	44.0%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

## 4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				41.9%	47.9%	ND	52.6%	51.6%	59.9%
Ags		ND	ND						
Atizapán	47.8%	78.0%							
Badiraguato	ND	1.7%	4.7%						
Chihuahua		78.7%	70.5%	69.7%	61.4%	57.1%	59.8%		
Corregidora				87.0%	ND	50.8%	99.6%	68.8%	71.1%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	40.1%	ND							
Hermosillo	73.0%	72.6%							
Juárez				ND					
León			61.7%	37.9%					
Mazatlán							48.5%	58.5%	
Mocorito	11.1%	ND							
Monterrey			65.8%	64.8%					
Navolato	46.3%	51.1%	36.6%	ND	41.2%	52.4%			
Puebla	50.3%	52.3%	59.0%	96.7%	82.3%	119.1%	ND	110.0%	117.1%
Querétaro							63.8%	67.4%	66.3%
S. Alvarado	0.7%	52.5%	50.9%						
S. Catarina			36.4%	63.1%	33.3%	30.7%	33.8%	34.2%	40.3%
San Nicolás	72.8%	80.5%	80.1%	88.9%	83.3%	64.6%	81.5%	ND	
San Pedro	91.1%	78.8%							
Tecpan					8.0%				
Torreón					42.7%	69.9%	63.9%		
Tulancingo				ND	68.5%				
Uruapan			ND						
PROM.	48.1%	60.7%	51.7%	68.8%	52.1%	63.6%	62.9%	65.1%	70.9%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

## Notas:

- Respecto del resultado de Puebla para 2015 el comportamiento de la factura de cada ejercicio fiscal dependerá del comportamiento del cobro anticipado de predial y otros factores externos que se presenten durante el mismo ejercicio. De aquí que el resultado sea mayor a 100%.
- El resultado de Puebla para 2017 se debe al programa de recaudación de predial anticipado, esto quiere decir que entre mayor recaudación de predial anticipado, será menor la facturación de cada ejercicio fiscal al inicio de año.

## RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
48.1%	75.1%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FINANZAS

## 5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				68.0%	72.0%	ND	39.5%	62.3%	79.9%
Ags		80.1%	79.0%						
Atizapán	71.9%	74.6%							
Badiraguato	ND	19.9%	21.7%						
Chihuahua		63.8%	63.5%	60.9%	75.3%	60.1%	71.0%		
Corregidora				73.5%	79.8%	83.2%	81.4%	84.1%	83.4%
Guadalajara	67.2%	ND							
Guasave	8.6%	ND							
Hermosillo	64.1%	59.7%							
Juárez				ND					
León			64.2%	66.1%					
Mazatlán							60.6%	55.7%	
Mocorito	11.1%	ND							
Monterrey			59.4%	58.8%					
Navolato	33.7%	37.9%	35.4%	58.1%	31.9%	33.3%			
Puebla	54.4%	56.0%	53.2%	56.1%	68.7%	65.7%	72.0%	64.0%	61.4%
Querétaro							71.8%	72.0%	70.5%
S. Alvarado	3.3%	53.2%	51.6%						
S. Catarina			58.4%	54.1%	59.2%	53.8%	57.2%	54.1%	52.8%
San Nicolás	59.5%	58.6%	59.5%	66.0%	63.1%	68.4%	63.8%	ND	
San Pedro	84.2%	74.9%							
Tecpan					ND				
Torreón					43.8%	44.7%	45.5%		
Tulancingo				49.7%	58.7%				
Uruapan			ND						
PROM.	45.8%	57.9%	54.6%	61.1%	61.4%	58.4%	62.6%	65.4%	69.6%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://www.worldcounciloncitydata.org/).

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
45.8%	72.2%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

## 6FI – LIQUIDEZ (A mitad o cierre de año)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	42%	42%	109%	85%	64%	0.10%	53%	82%	279%	8%
Chihuahua	146%	917%	80%	0.00%	147%	42%	286%			
Corregidora	655%	1,360%	1,359%	977%	1,872%	565%	838%	500%	521%	1,087%
León	1,141%									
Mazatlán						53%	246%	82%	90%	
Monterrey	489%									
Navolato	9%	32%	51%	44%	41%					
Puebla	737%	204%	386%	268%	301%	185%	934%	23%	ND	805%
Querétaro					498%	691%	611%	468%	533%	731%
S. Catarina	78%	2%	3%	2%	3%	109%	120%	120%	82%	96%
San Nicolás	44%	21%	46%	319%	88%	110%	202%	104%	274%	
Tecpan	865%	69%								
Torreón	43%	ND	47%	1%	2%	4%				
Tulancingo		1,316%								
PROM.	386%	440%	260%	212%	335%	196%	411%	197%	297%	545%

Notas:

1. Liquidez son los activos líquidos remanentes disponibles para cubrir pasivos de corto plazo. A mayor resultado, mayor liquidez.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

98%            740%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

## 7FI – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.50	1.20	1.20	1.18	1.27	1.23
Ags		1.03	0.95						
Atizapán	0.96	0.65							
Badiraguato	ND	1.14	1.40						
Chihuahua		1.24	1.10	1.26	1.11	1.13	1.21		
Corregidora				1.49	ND	1.88	1.88	1.74	1.29
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	0.86	ND							
Hermosillo	1.01	1.11							
Juárez				1.14					
León			1.26	0.98					
Mazatlán							1.17	1.27	
Mocorito	1.66	ND							
Monterrey			1.13	1.32					
Navolato	1.03	1.05	0.94	ND	1.26	1.04			
Puebla	1.27	0.94	1.16	1.22	1.33	1.21	1.22	1.27	1.11
Querétaro							1.75	1.65	1.39
S. Alvarado	0.95	1.00	1.49						
S. Catarina			1.22	1.55	1.10	1.13	1.53	1.18	
San Nicolás	1.41	1.08	1.29	1.46	0.94	0.96	0.75	ND	1.16
San Pedro	1.10	1.28							
Tecpan					1.01				
Torreón					1.29	0.94	0.93		
Tulancingo				ND	1.49				
Uruapan			ND						
PROM.	1.14	1.05	1.19	1.32	1.19	1.19	1.29	1.40	1.24

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.97	1.40

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

## 8FI – GASTO SUJETO A LICITACIÓN

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.0%	0.0%	ND	ND	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Chihuahua	13.7%	19.8%	4.0%	24.6%	ND	19.4%	66.1%			
Corregidora	6.0%	ND	0.0%	8.1%	84.1%	6.6%	33.1%	3.2%	2.9%	70.1%
León	59.0%									
Mazatlán							ND	ND	ND	
Monterrey	84.5%									
Navolato	ND	4.5%	70.8%	0.0%	21.9%					
Puebla	92.2%	15.5%	7.7%	19.5%	17.2%	32.4%	33.8%	51.1%	ND	56.6%
Querétaro					20.8%	18.6%	71.9%	40.4%	66.5%	54.5%
S. Catarina	19.1%	44.0%	0.0%	40.7%	36.1%	40.9%	31.0%	22.9%	25.0%	19.3%
San Nicolás	96.9%	60.0%	82.9%	86.1%	64.0%	52.8%	90.9%	ND	75.7%	
Tecpan	39.8%	ND								
Torreón	ND	ND	ND	4.7%	38.0%	22.5%				
Tulancingo		36.6%								
PROM.	45.7%	25.8%	27.6%	26.3%	35.4%	24.2%	46.7%	23.5%	34.0%	40.1%

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

19.6%      46.7%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: FINANZAS

## 9FI – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	16.1%	36.3%	ND	ND	0.0%	13.7%	24.9%	0.0%	45.5%	6.0%
Chihuahua	2.0%	5.3%	2.3%	10.6%	ND	3.6%	11.4%			
Corregidora	60.5%	ND	52.6%	30.3%	4.3%	48.1%	33.6%	19.1%	53.5%	13.6%
León	0.9%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	1.5%									
Navolato	ND	7.4%	24.6%	11.0%	36.2%					
Puebla	0.8%	52.4%	25.1%	54.1%	50.9%	ND	ND	47.9%	ND	33.9%
Querétaro					44.6%	30.5%	12.8%	12.1%	17.2%	20.1%
S. Catarina	35.6%	26.7%	41.3%	28.5%	29.9%	27.0%	10.9%	30.0%	31.1%	33.3%
San Nicolás	0.5%	2.8%	0.8%	0.0%	2.8%	18.8%	5.4%	ND	0.0%	
Tecpan	55.8%	ND								
Torreón	ND	ND	ND	27.4%	22.4%	10.3%				
Tulancingo		47.0%								
PROM.	19.3%	25.4%	24.5%	23.1%	23.9%	21.7%	16.5%	21.8%	29.5%	21.4%

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

10.6% 36.6%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

## 10FI – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	83.6%	63.7%	ND	ND	0.3%	86.3%	75.1%	68.9%	54.5%	94.0%
Chihuahua	83.2%	73.5%	93.1%	56.8%	ND	74.0%	22.1%			
Corregidora	33.5%	ND	44.6%	61.3%	11.6%	45.3%	33.3%	77.7%	43.6%	11.3%
León	37.7%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	12.2%									
Navolato	ND	83.4%	0.0%	88.3%	13.7%					
Puebla	6.8%	31.5%	66.9%	26.1%	31.7%	1.6%	26.6%	2.0%	ND	8.8%
Querétaro					34.4%	50.5%	15.0%	47.4%	16.0%	25.2%
S. Catarina	44.4%	28.5%	57.7%	30.4%	33.6%	31.5%	57.8%	46.7%	43.5%	47.1%
San Nicolás	2.0%	33.5%	15.7%	12.1%	33.2%	26.2%	3.2%	8.6%	23.9%	
Tecpan	4.4%	ND								
Torreón	ND	ND	ND	66.6%	39.2%	66.6%				
Tulancingo		16.0%								
PROM.	34.2%	47.1%	46.3%	48.8%	24.7%	47.7%	33.3%	41.9%	36.3%	37.3%

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

33.2% 61.9%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FINANZAS

## 11FI - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				91.4%	88.7%	ND	78.8%	98.8%	87.1%
Ags		107.1%	ND						
Atizapán	65.1%	92.2%							
Badiraguato	ND	45.9%	ND						
Chihuahua		97.3%	94.0%	104.0%	87.0%	94.9%	96.5%		
Corregidora				96.5%	ND	100.0%	91.0%	117.1%	90.0%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	92.1%	119.5%							
Juárez				73.9%					
León			ND	ND					
Mazatlán							138.7%	247.8%	
Mocorito	8.7%	ND							
Monterrey			ND	ND					
Navolato	71.9%	60.4%	72.9%	ND	100.0%	ND			
Puebla	81.2%	80.6%	100.6%	114.2%	ND	119.5%	129.1%	130.3%	100.0%
Querétaro							122.3%	113.3%	112.5%
S. Alvarado	ND	120.1%	ND						
S. Catarina			82.9%	79.3%	100.0%	95.6%	100.0%	126.6%	126.2%
San Nicolás	140.0%	75.0%	56.2%	58.4%	70.0%	72.8%	160.3%	ND	
San Pedro	114.8%	ND							
Tecpan					ND				
Torreón					82.6%	92.6%	99.9%		
Tulancingo				ND	ND				
Uruapan			ND						
PROM.	82.0%	88.9%	81.3%	88.2%	88.1%	95.9%	113.0%	139.0%	103.2%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

### Notas:

- Este indicador es similar al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Es posible que los ingresos propios sean igual o mayor al valor de la factura de los ingresos propios debido a: a) ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados; b) a un presupuesto de ingresos conservador o muy conservador, aún y cuando haya rezago en cobro del predial.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
82.0%	139.0%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FINANZAS

## 12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.95	1.99	1.67	1.76	2.77	ND
Ags		0.78	0.63						
Atizapán	2.75	2.04							
Badiraguato	0.53	3.01	2.14						
Chihuahua		0.38	0.24	0.15	0.24	0.32	0.26		
Corregidora				0.02	0.06	0.15	0.21	0.18	0.15
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	1.09	1.75							
Hermosillo	1.11	0.70							
Juárez				1.46					
León			1.08	1.20					
Mazatlán							0.46	0.28	
Mocorito	3.20	ND							
Monterrey			1.64	1.48					
Navolato	0.88	1.04	2.00	1.71	1.36	2.11			
Puebla	1.38	1.93	0.79	0.53	0.40	0.41	0.35	0.40	0.19
Querétaro							0.11	0.09	0.05
S. Alvarado	0.68	0.89	0.70						
S. Catarina			2.01	1.96	1.79	2.16	2.23	1.73	
San Nicolás	4.27	3.03	4.25	3.75	3.84	3.52	2.40	2.09	1.41
San Pedro	0.10	0.78							
Tecpan					1.11				
Torreón					0.69	0.79	0.38		
Tulancingo				0.76	0.72				
Uruapan			ND						
PROM.	1.52	1.48	1.55	1.36	1.22	1.39	0.91	1.08	---

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.67	1.56

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FINANZAS

## 13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.8%	0.0%	ND	0.0%	0.0%	ND
Ags		3.4%	0.5%						
Atizapán	0.0%	0.0%							
Badiraguato	ND	0.0%	0.0%						
Chihuahua		1.0%	0.9%	0.9%	1.9%	1.4%	1.9%		
Corregidora				1.3%	5.9%	21.6%	28.3%	28.5%	42.8%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	0.0%	0.0%							
Hermosillo	3.3%	5.4%							
Juárez				ND					
León			2.4%	3.0%					
Mazatlán							2.0%	1.5%	
Mocorito	0.0%	ND							
Monterrey			1.4%	1.7%					
Navolato	ND	0.0%	0.0%	0.00%	0.0%	ND			
Puebla	4.6%	6.1%	4.6%	3.2%	3.1%	4.8%	7.7%	7.3%	8.3%
Querétaro							18.7%	26.9%	28.5%
S. Alvarado	0.0%	0.0%	0.0%						
S. Catarina			0.4%	0.6%	0.6%	1.2%	1.2%	1.2%	1.6%
San Nicolás	0.4%	0.2%	0.6%	0.6%	0.5%	0.6%	0.2%	0.8%	
San Pedro	2.0%	2.3%							
Tecpan					0.0%				
Torreón					0.0%	2.0%	0.8%		
Tulancingo				0.0%	0.0%				
Uruapan			ND						
PROM.	1.3%	1.7%	1.1%	1.3%	1.1%	5.3%	6.8%	9.5%	---

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
0.6%	9.5%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

## 14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	1.17	0.72	0.99	0.90	1.45	1.60
Chihuahua	ND	0.76	1.32			
Corregidora	1.54	1.11	1.94	0.97	1.48	0.95
Mazatlán		0.69	1.17	ND	ND	
Navolato	0.77					
Puebla	0.94	ND	ND	0.77	ND	0.83
Querétaro	1.70	1.06	2.01	0.93	1.89	0.80
S. Catarina	0.82	0.58	0.81	0.59	0.85	0.69
San Nicolás	1.72	1.34	1.48	0.66	1.33	
Torreón	0.93	1.67				
PROM.	1.20	0.99	1.39	0.80	1.40	0.97

## Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- El indicador hace referencia a las veces que se puede cubrir el gasto corriente con ingresos propios y participaciones.
- A partir del 2º Semestre 2018 Gasto Corriente es definido como "monto de los gastos clasificados en el apartado 2.1 Gasto Corriente de la Clasificación Económica de los Ingresos, de los Gastos y del Financiamiento" Antes era "gastos incluidos en los siguientes capítulos contables; 1000 (Servicios Personales), 2000 (materiales y suministros), 3000 (servicios generales) y 4000 (Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas)."

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.80	1.40

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	17.4%	22.0%	20.5%	24.1%	28.4%	26.6%
Chihuahua	15.7%	17.6%	17.6%	17.4%		
Corregidora	9.9%	8.8%	7.4%	7.4%	9.1%	8.3%
Juárez	19.7%					
León	20.3%					
Mazatlán				ND	2.2%	
Monterrey	13.2%					
Navolato	6.2%	6.2%	5.8%			
Puebla	21.8%	22.8%	19.6%	20.2%	19.2%	21.7%
Querétaro				9.9%	10.7%	10.6%
S. Catarina	14.5%	16.5%	15.6%	12.4%	19.0%	18.6%
San Nicolás	13.7%	16.5%	14.2%	12.6%	13.5%	
Tecpan		58.6%				
Torreón		18.9%	17.6%	22.5%		
Tulancingo	20.3%	7.6%				
PROM.	15.7%	19.6%	14.8%	15.8%	14.6%	17.1%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. El Ramo 33 es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
14.6%	19.6%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

### 16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	8.9%	8.6%	11.1%	27.2%	12.8%	13.2%
Chihuahua	13.6%	15.4%	15.9%	14.1%		
Corregidora	9.9%	8.8%	7.1%	6.8%	5.6%	7.7%
Juárez	17.6%					
León	17.3%					
Mazatlán				13.8%	12.7%	
Monterrey	11.4%					
Navolato	16.0%	16.9%	15.1%			
Puebla	18.2%	18.0%	15.8%	16.1%	16.6%	17.8%
Querétaro				9.2%	9.0%	9.0%
S. Catarina	12.9%	16.0%	14.2%	11.7%	14.7%	15.0%
San Nicolás	12.7%	15.3%	13.2%	11.7%	12.4%	
Tecpan		17.9%				
Torreón		16.3%	15.2%	11.4%		
Tulancingo	17.5%	19.6%				
PROM.	14.2%	15.3%	13.5%	13.6%	12.0%	12.5%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. El FORTAMUN es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
12.0%	15.3%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: FINANZAS

18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL)  
RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	1.5%	3.1%	2.3%	21.5%	15.8%	10.9%
Chihuahua	4.0%	8.8%	0.9%			
Corregidora	1.2%	1.1%	1.1%	1.4%	1.0%	1.2%
Mazatlán		3.1%	1.1%	ND	ND	
Navolato	2.1%					
Puebla	2.0%	2.0%	2.2%	10.7%	ND	9.6%
Querétaro	1.2%	1.3%	1.0%	4.7%	0.0%	0.0%
S. Catarina	11.1%	15.2%	8.4%	0.5%	8.0%	4.7%
San Nicolás	5.8%	42.1%	3.2%	2.4%	2.0%	
Torreón	0.9%	1.3%				
PROM.	3.3%	8.7%	2.5%	6.9%	5.4%	5.3%

## Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es similar al indicador 9.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#), aunque tiene por nombre "Rango del servicio de la deuda (Gasto en servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos propios)".
- El resultado de San Nicolás para el 2º Semestre 2016 es alto debido a que en noviembre se realizó un prepagó de monto considerable a capital a uno de los créditos.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.5%	8.7%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

## 19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.8	1.4	1.1	0.1	0.1	0.1
Chihuahua	0.2	0.2	0.2			
Corregidora	0.04	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1
Mazatlán		0.2	0.1	ND	ND	
Navolato	1.0					
Puebla	0.1	0.02	0.06	0.1	ND	0.0
Querétaro	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1
S. Catarina	1.2	0.2	0.1	0.2	0.4	0.4
San Nicolás	0.8	0.7	0.6	0.8	0.3	
Torreón	0.5	0.3				
PROM.	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2	0.1

## Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- El indicador hace referencia a las veces del tamaño de la deuda de corto plazo respecto de los ingresos propios y participaciones.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.1	0.5

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

### 20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	27.2%	25.2%	15.8%
Chihuahua	2.1%		
Corregidora	4.3%	2.8%	1.1%
Mazatlán	3.3%	4.7%	
Puebla	ND	4.6%	2.0%
Querétaro	1.5%	1.3%	2.1%
S. Catarina	16.6%	20.1%	20.7%
San Nicolás	0.4%	0.3%	
Torreón	ND		
PROM.	7.9%	8.4%	8.4%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
7.9%	8.4%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FINANZAS

### 21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO ORIGINALMENTE

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	85.6%
Corregidora	96.7%
Puebla	90.7%
Querétaro	95.1%
S. Catarina	115.9%
PROM.	96.8%

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

**INDICADOR ODS  
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
--	96.8%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# SEGURIDAD CIUDADANA

## INDICADORES

1SC - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES

2SC - COSTO DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE

3SC - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

5SC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

8SC - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

# SEGURIDAD CIUDADANA

## INDICADORES

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO

16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO

17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO O SEXUAL

23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 1SC - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2.0	2.28	0.85	2.2	2.2	1.4	1.4	1.5	1.5	2.4
Chihuahua	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	1.5			
Corregidora	1.9	2.2	ND	2.1	1.9	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4
León	0.8									
Mazatlán						1.5	1.5	1.6	1.6	
Monterrey	0.8									
Navolato	0.7	0.7	1.0	1.0	1.1					
Puebla	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0
Querétaro						1.2	1.0	1.0	1.3	1.3
S. Catarina	0.5	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8	1.0
San Nicolás	1.0	1.2	1.2	1.1	1.3	1.5	1.4	1.2	1.2	
Tecpan	1.0	1.2								
Torreón	0.9	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0				
Tulancingo		1.6								
PROM.	1.1	1.3	1.0	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.6

#### Notas:

- Este indicador es similar al indicador 14.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
1.0	1.6

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 2SC - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$310	\$269	\$191	\$281	\$288	\$254
Ags		\$630	\$686						
Atizapán	\$529	\$350							
Badiraguato	\$504	\$477	\$469						
Chihuahua		\$492	\$523	\$440	\$598	\$625	\$337		
Corregidora				\$759	ND	\$1,194	\$967	\$2,005	\$1,996
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	\$519							
Hermosillo	\$272	ND							
Juárez				\$331					
León			\$245	\$254					
Mazatlán							\$266	\$588	
Mocorito	\$401	ND							
Monterrey			\$452	\$523					
Navolato	\$262	\$121	\$361	\$362	\$427	\$358			
Puebla	\$140	\$319	\$431	\$321	\$362	\$376	\$334	\$490	\$478
Querétaro							\$443	\$512	\$588
S. Alvarado	\$520	\$515	\$485						
S. Catarina			\$265	\$323	\$340	\$378	\$662	\$624	\$499
San Nicolás	\$489	\$446	\$529	\$489	\$511	\$458	\$515	\$687	
San Pedro	\$1,689	ND							
Tecpan					\$485				
Torreón					\$239	\$290	\$323		
Tulancingo				\$259	\$278				
Uruapan			ND						
PROM.	\$532	\$430	\$445	\$398	\$390	\$484	\$459	\$742	\$763

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$216	\$763

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 3SC – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$4,034	\$20,677	\$9,888	\$6,257	\$7,895	\$4,080
Ags		\$24,702	\$48,403						
Atizapán	\$0	\$408							
Badiraguato	\$2,082	\$1,533	\$0						
Chihuahua		\$10,331	\$23,946	\$13,867	\$12,869	\$12,381	\$2,051		
Corregidora				\$133,312	\$124,769	\$95,139	ND	\$4,038	\$18,752
Guadalajara	\$392	ND							
Guasave	ND	\$9,901							
Hermosillo	\$3,433	ND							
Juárez				\$7,783					
León			\$13,111	\$3,668					
Mazatlán							ND	ND	
Mocorito	\$0.00	ND							
Monterrey			ND	\$23,027					
Navolato	ND	\$7,838	\$0	\$14,065	\$14,218	\$7,297			
Puebla	ND	\$14,360	\$28,343	\$10,422	\$11,111	\$10,864	\$2,696	\$10,552	\$8,065
Querétaro							\$12,902	\$19,216	\$14,317
S. Alvarado	ND	\$32,358	\$25,922						
S. Catarina			\$8,699	\$9,140	\$23,714	\$25,473	\$33,602	\$21,570	\$16,089
San Nicolás	\$3,954	ND	\$7,253	\$9,815	\$11,233	\$33,542	\$7,095	\$9,792	
San Pedro	\$5,224	ND							
Tecpan					\$42,052				
Torreón					\$7,657	ND	ND		
Tulancingo				\$12,420	\$76,476				
Uruapan			ND						
PROM.	\$2,155	\$12,679	\$17,297	\$21,959	\$34,478	\$27,798	\$10,767	\$12,177	\$12,261

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
\$2,155	\$34,478

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

## 4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	1.4	ND	0.04	1.0	7.6	8.6	4.7	5.0	2.6	1.5
Chihuahua	17.8	16.9	15.3	16.3	ND	16.2	17.7			
Corregidora	10.5	21.1	7.5	6.8	4.9	4.3	6.6	6.5	8.1	9.2
León	36.7									
Mazatlán						ND	ND	38.8	ND	
Monterrey	13.3									
Navolato	10.6	8.8	8.4	7.6	5.7					
Puebla	6.9	3.5	3.0	1.9	1.3	0.8	1.2	1.7	2.3	2.3
Querétaro					6.9	13.1	17.5	14.8	10.7	7.4
S. Catarina	12.6	11.7	7.6	10.3	6.4	6.2	9.4	12.3	13.2	10.3
San Nicolás	10.0	12.1	10.7	10.5	8.0	9.6	10.8	14.0	12.1	
Tecpan	0.4	1.0								
Torreón	12.0	9.1	8.7	11.6	12.2	10.3				
Tulancingo		10.4								
PROM.	12.0	10.5	7.7	8.2	6.6	8.6	9.7	13.3	8.2	6.1

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

6.1

20.1

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### SSC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	90.9%	ND	86.5%	94.9%	99.7%	99.8%	99.1%	95.8%	97.3%	97.7%
Chihuahua	87.9%	88.5%	89.4%	89.4%	ND	92.6%	92.8%			
Corregidora	88.0%	90.1%	82.8%	85.7%	78.3%	80.5%	75.3%	74.3%	79.6%	78.2%
León	92.5%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	84.9%									
Navolato	93.5%	92.3%	94.2%	92.4%	95.3%					
Puebla	87.5%	76.7%	70.9%	60.6%	59.0%	71.8%	64.8%	67.5%	73.2%	68.8%
Querétaro					81.5%	90.5%	91.5%	90.6%	85.9%	78.8%
S. Catarina	78.4%	75.5%	88.5%	85.8%	94.3%	91.9%	91.9%	89.4%	94.7%	91.3%
San Nicolás	92.0%	92.4%	93.0%	94.2%	81.5%	83.4%	85.6%	83.6%	94.7%	
Tecpan	31.0%	78.1%								
Torreón	80.7%	74.0%	71.1%	71.5%	72.8%	74.3%				
Tulancingo		96.9%								
PROM.	82.5%	85.0%	84.5%	84.3%	82.9%	85.6%	85.9%	83.5%	87.6%	83.0%

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**79.4%      89.0%**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.6%	ND	2.7%	0.9%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	1.1%
Chihuahua	0.4%	0.3%	1.0%	1.0%	ND	0.2%	0.3%			
Corregidora	0.9%	0.3%	0.3%	0.9%	1.4%	1.0%	0.3%	0.8%	0.4%	1.4%
León	0.3%									
Mazatlán						ND	ND	0.2%	ND	
Monterrey	0.1%									
Navolato	1.5%	3.6%	1.0%	1.4%	0.0%					
Puebla	0.2%	0.9%	1.0%	1.0%	1.2%	1.3%	3.3%	2.1%	0.3%	0.9%
Querétaro					0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%
S. Catarina	0.4%	0.1%	0.3%	0.6%	0.4%	1.8%	0.8%	2.9%	0.3%	0.2%
San Nicolás	0.7%	0.5%	0.2%	0.02%	2.2%	0.4%	0.3%	11.5%	0.9%	
Tecpan	13.8%	0.0%								
Torreón	0.0%	26.0%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%				
Tulancingo		0.5%								
PROM.	1.7%	3.6%	4.4%	0.7%	0.7%	0.6%	0.7%	2.5%	0.4%	0.8%

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**0.4%      5.9%**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	8.5%	ND	10.81%	4.2%	0.2%	0.2%	0.8%	4.1%	2.5%	0.4%
Chihuahua	11.7%	11.2%	9.7%	9.6%	ND	7.2%	6.9%			
Corregidora	11.1%	9.6%	17.0%	13.4%	19.8%	18.5%	24.3%	25.0%	20.0%	20.4%
León	7.2%									
Mazatlán						ND	ND	0.7%	ND	
Monterrey	14.9%									
Navolato	5.0%	4.0%	4.7%	6.2%	4.7%					
Puebla	12.3%	23.3%	28.1%	38.4%	39.8%	26.9%	31.9%	30.4%	26.5%	30.3%
Querétaro					18.0%	9.3%	8.4%	9.3%	13.9%	20.8%
S. Catarina	21.2%	24.3%	11.1%	13.5%	5.3%	6.3%	7.3%	7.7%	5.0%	8.6%
San Nicolás	7.3%	7.1%	6.8%	5.7%	16.3%	16.2%	14.0%	4.9%	4.4%	
Tecpan	55.2%	21.9%								
Torreón	19.3%	0.0%	0.0%	28.5%	27.2%	25.7%				
Tulancingo		2.6%								
PROM.	15.8%	11.6%	11.0%	14.9%	16.4%	13.8%	13.4%	11.7%	12.1%	16.1%

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

10.3% 17.1%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 8SC – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	38%	ND	0%	10%	33%	9%	10%	10%	4%	25%
Chihuahua	84%	64%	84%	67%	97%	82%	93%			
Corregidora	10%	ND	ND	4%	13%	24%	67%	19%	18%	8%
León	ND									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	82%									
Navolato	SA	25%	25%	0%	50%					
Puebla	2%	5%	8%	12%	16%	ND	44%	54%	ND	84%
Querétaro					40%	75%	34%	64%	36%	59%
S. Catarina	64%	62%	59%	58%	85%	72%	17%	19%	31%	15%
San Nicolás	23%	19%	19%	20%	85%	82%	91%	97%	95%	
Tecpan	100%	0%								
Torreón	70%	93%	85%	76%	100%	98%				
Tulancingo		33%								
PROM.	52%	38%	40%	31%	58%	63%	51%	44%	37%	38%

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**31%              68%**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	27%	ND	0%	100%	0%	5%	0%	4%	0%	0%
Chihuahua	6%	31%	41%	30%	65%	28%	7%			
Corregidora	0%	ND	ND	0%	69%	17%	15%	3%	36%	73%
León	1%									
Mazatlán						31%	31%	ND	31%	
Monterrey	20%									
Navolato	SA	0%	0%	SA	0%					
Puebla	0.2%	0.2%	6.2%	9.8%	8%	20%	52%	16%	ND	3%
Querétaro					42%	49%	34%	22%	18%	17%
S. Catarina	64%	54%	88%	72%	58%	85%	64%	100%	59%	67%
San Nicolás	60%	55%	66%	48%	59%	53%	79%	36%	20%	
Tecpan		SA								
Torreón	0%	100%	100%	100%	100%	100%				
Tulancingo	40%	8%								
PROM.	22%	35%	43%	51%	45%	43%	35%	30%	27%	32%

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**19%              63%**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	13.5	18.2	15.1	11.4	12.3	14.0	19.5	13.7	13.6	7.8
Chihuahua	7.3	7.0	6.7	7.1	7.1	7.2	8.4			
Corregidora	7.5	7.0	ND	7.5	8.0	7.6	7.5	7.7	7.4	7.8
León	8.1									
Mazatlán						ND	ND	16.8	ND	
Monterrey	2.8									
Navolato	17.1	17.1	16.6	14.6	14.3					
Puebla	6.3	5.3	6.6	6.5	6.1	5.7	5.7	5.8	5.9	5.6
Querétaro					9.4	11.1	11.9	12.5	9.7	9.9
S. Catarina	1.2	3.3	3.0	3.5	3.0	2.7	2.5	5.0	5.9	4.1
San Nicolás	5.6	6.3	6.1	6.4	6.7	5.9	6.0	5.8	ND	
Tecpan	ND	6.2								
Torreón	4.1	5.1	5.0	4.7	4.8	5.4				
Tulancingo		7.0								
PROM.	7.4	8.2	8.5	7.7	8.0	7.5	8.8	9.6	8.5	7.0

Notas:

1. Santa Catarina presenta un resultado de 0 para el 2º Semestre de 2012 debido al proceso de purificación de la policía llevado a cabo en 2012.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo Máximo

7.0 9.6

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2.4	2.3	0.2	2.8	3.7	0.7	8.4	8.0	7.5	5.1
Chihuahua	80.1	96.1	125.6	125.6	124.8	101.5	130.5			
Corregidora	314.1	33.0	79.0	192.2	124.4	247.0	65.4	64.5	180.8	161.0
León	189.5									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	37.3									
Navolato	2.6	2.1	2.1	2.0	4.5					
Puebla	31.0	33.8	31.1	24.9	25.5	56.0	63.7	60.5	54.9	54.7
Querétaro					88.4	104.7	100.5	116.3	78.7	73.9
S. Catarina	67.3	43.0	34.3	53.0	49.5	122.3	47.9	47.7	44.1	47.3
San Nicolás	31.4	40.2	110.0	107.9	95.3	76.5	45.2	119.8	57.3	
Tecpan	0.2	1.4								
Torreón	84.2	179.7	27.9	32.5	30.2	34.9				
Tulancingo		25.9								
PROM.	76.4	45.7	51.3	67.6	67.8	106.1	75.5	81.8	83.2	84.2

#### Notas:

- En Acapulco el resultado es bajo entre 2014 y 2016 debido a inconsistencias de los reportes entre el sistema 066 y 089, así como la huelga suscitada por esos años en la Secretaría de Seguridad. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio. Se espera que a partir del 2017 se reporten datos completos.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
45.7	120.1

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	34.3%	64.2%	18.3%	66.9%	20.3%	50.2%	26.5%	32.0%	12.3%	40.0%
Chihuahua	49.7%	20.7%	29.3%	30.9%	32.9%	5.9%	4.8%			
Corregidora	1.7%	27.4%	7.4%	3.0%	7.8%	2.3%	14.1%	28.9%	3.4%	6.3%
León	6.6%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	4.9%									
Navolato	98.4%	80.8%	86.1%	88.4%	93.4%					
Puebla	6.3%	5.1%	7.2%	8.2%	7.8%	3.5%	3.9%	4.3%	4.1%	3.8%
Querétaro					8.2%	11.7%	11.3%	11.6%	11.4%	9.8%
S. Catarina	21.9%	51.8%	32.1%	27.9%	24.0%	33.1%	29.2%	11.3%	4.6%	4.3%
San Nicolás	5.9%	2.7%	1.4%	1.4%	2.1%	9.9%	3.1%	6.2%	10.8%	
Tecpan	23.1%	58.2%								
Torreón	80.0%	27.2%	80.0%	69.7%	67.4%	70.0%				
Tulancingo		2.9%								
PROM.	30.2%	34.1%	32.7%	37.0%	29.3%	23.3%	13.3%	15.7%	7.8%	12.8%

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

7.8%      37.0%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	\$143,573	\$13,442	\$48,749	\$144,277	\$130,567	\$73,180
Chihuahua	\$259,700	\$199,607	\$231,587	\$269,386		
Corregidora	\$210,094	\$215,385	\$258,247	\$246,846	\$314,221	\$317,208
Juárez	ND					
León	\$211,423					
Mazatlán				ND	\$173,970	
Monterrey	\$310,475					
Navolato	ND	\$179,041	\$122,900			
Puebla	\$213,421	\$488,385	\$277,419	\$206,970	\$168,854	\$210,562
Querétaro				\$340,212	\$267,586	\$440,764
S. Catarina	\$272,254	\$222,906	\$196,455	\$198,567	\$274,587	\$269,769
San Nicolás	ND	\$173,354	\$150,617	\$122,948	\$249,303	
Tecpan		\$104,408				
Torreón		ND	\$148,003	\$208,599		
Tulancingo	ND	\$154,006				
PROM.	\$231,563	\$217,137	\$197,889	\$217,226	\$225,584	\$262,297

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado de Acapulco para 2014 y 2015 es bajo debido a la huelga existente de los policías durante buena parte del 2014 y parte del 2015. Ambos resultados no fueron considerado para el promedio.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$197,889	\$262,297

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	7.6%	6.2%	1.4%	1.2%	2.1%	0.1%
Chihuahua	ND	0.3%	0.2%			
Corregidora	3.6%	4.5%	9.8%	4.9%	8.7%	6.9%
Mazatlán		ND	ND	3.9%	ND	
Navolato	ND					
Puebla	2.1%	2.6%	0.8%	4.8%	5.1%	4.7%
Querétaro	33.2%	2.1%	2.9%	3.4%	5.0%	6.2%
S. Catarina	11.5%	15.0%	13.6%	7.9%	0.4%	0.3%
San Nicolás	ND	0.2%	0.1%	1.3%	5.8%	
Torreón	ND	ND				
PROM.	11.6%	4.4%	4.1%	3.9%	4.5%	3.6%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

3.6%      11.6%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	54.3	54.7	50.7	48.3	50.2	46.0
Chihuahua	4.9	12.3	15.1			
Corregidora	1.7	2.8	5.7	0.6	2.8	4.0
Mazatlán		13.1	9.0	1.2	9.8	
Navolato	23.9					
Puebla	3.2	1.1	ND	ND	ND	5.0
Querétaro	3.8	2.5	4.1	5.6	4.2	4.2
S. Catarina	4.2	2.8	5.5	3.1	9.1	7.8
San Nicolás	3.8	0.2	0.2	ND	3.9	
Torreón	ND	ND				
PROM.	12.5	11.2	12.9	11.8	13.3	13.4

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 14.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es igual al indicador 16.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS  
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
11.2	13.4

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	9.4%	5.7%	1.7%	2.5%	2.8%	5.7%
Chihuahua	12.2%	13.9%	34.9%			
Corregidora	2.1%	4.0%	13.7%	10.9%	2.3%	10.7%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND	
Navolato	40.8%					
Puebla	ND	ND	24.8%	24.3%	23.3%	17.6%
Querétaro	41.6%	36.9%	37.0%	35.8%	33.8%	33.4%
S. Catarina	10.6%	4.6%	15.2%	11.3%	39.0%	22.4%
San Nicolás	43.0%	18.1%	79.5%	30.3%	60.4%	
Torreón	5.3%	6.0%				
PROM.	20.6%	12.7%	29.5%	19.2%	26.9%	18.0%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

12.7%      29.5%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	17.9	17.2	17.0	17.9	18.0	18.0
Chihuahua	16.7	16.0	15.4			
Corregidora	5.0	5.0	7.4	9.6	10.6	11.3
Mazatlán		ND	ND	ND	ND	
Navolato	28.1					
Puebla	18.4	19.2	19.1	19.1	ND	16.4
Querétaro	16.8	17.1	22.6	21.0	18.4	9.1
S. Catarina	15.9	15.9	15.7	15.9	15.5	17.5
San Nicolás	7.7	9.3	7.7	7.9	9.1	
Torreón	16.1	15.8				
PROM.	15.9	14.4	15.0	15.2	14.3	14.5

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://www.worldcounciloncitydata.org/).

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
14.3	15.9

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.6
Chihuahua	1.0	0.2	0.4			
Corregidora	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0
Mazatlán		ND	ND	ND	ND	
Navolato	2.1					
Puebla	0.0	0.2	0.2	ND	ND	0.2
Querétaro	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1
S. Catarina	0.0	0.0	0.0	0.3	1.0	0.3
San Nicolás	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	
Torreón	0.0	0.0				
PROM.	0.5	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
0.1	0.5

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2018
Acapulco	ND
Corregidora	0.0
Puebla	0.0
Querétaro	0.0
S. Catarina	2.4
PROM.	---

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

**INDICADOR ODS  
(Iguar)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

--              --

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO Y SEXUAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2018
Acapulco	18.3%
Corregidora	0.0%
Puebla	ND
Querétaro	0.1%
S. Catarina	2.7%
PROM.	---

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

**INDICADOR ODS  
(Iguar)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

--

--

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

### 23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2018
Acapulco	46.4
Corregidora	4.0
Puebla	5.0
Querétaro	6.1
S. Catarina	9.4
PROM.	14.2

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

**INDICADOR ODS  
(Iguar)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

--              14.2

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# URBANIDAD Y PLANEACIÓN

## INDICADORES

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

4UP - PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES EN ZONA URBANA

5UP - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA

8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL

10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

## ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

### 3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	0.4%	2.8%	0.4%	1.3%	1.6%	0.8%	3.1%	0.7%	1.6%	ND
Chihuahua	0.3%	0.8%	0.6%	1.6%	0.3%	0.3%	0.3%			
Corregidora	0.4%	0.6%	0.6%	ND	ND	0.5%	0.5%	0.1%	1.0%	1.5%
León	0.7%									
Mazatlán						ND	ND	ND	ND	
Monterrey	0.4%									
Navolato	0.1%	7.8%	ND	ND	ND					
Puebla	0.7%	0.7%	1.0%	0.8%	0.8%	0.6%	ND	0.7%	ND	0.4%
Querétaro					0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%
S. Catarina	0.4%	0.4%	0.3%	0.7%	0.5%	1.0%	0.3%	0.5%	0.5%	0.6%
San Nicolás	ND	0.6%	ND	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	
Tecpan	0.2%	0.1%								
Torreón	ND	0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%				
Tulancingo		0.1%								
PROM.	0.4%	1.4%	0.6%	0.8%	0.6%	0.5%	0.8%	0.4%	0.7%	---

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

**Mínimo      Máximo**

**0.4%      1.4%**

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

4UP – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)								
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			10.2%	ND	ND	ND	ND	2.2%
Ags	8.3%	8.3%						
Atizapán	13.5%							
Badiraguato	33.3%	33.3%						
Chihuahua	4.6%	4.3%	3.5%	1.7%	1.7%	ND		
Corregidora			14.5%	ND	5.6%	5.0%	ND	22.9%
Guadalajara	ND							
Guasave	ND							
Hermosillo	ND							
Juárez			ND					
León		ND	21.2%					
Mazatlán						9.1%	9.1%	
Mocorito	ND							
Monterrey		ND	ND					
Navolato	20.3%	20.3%	ND	14.3%	15.6%			
Puebla	15.0%	14.6%	14.6%	14.6%	19.3%	19.3%	19.3%	18.0%
Querétaro						30.1%	2.9%	1.9%
S. Alvarado	6.0%	6.0%						
S. Catarina		6.4%	5.9%	5.3%	3.1%	3.0%	3.0%	3.8%
San Nicolás	0.8%	0.8%	0.8%	0.3%	0.3%	ND	ND	
San Pedro	ND							
Tecpan				ND				
Torreón				ND	ND	ND		
Tulancingo			11.0%	10.2%				
Uruapan		ND						
PROM.	12.7%	11.8%	10.2%	7.7%	7.6%	13.3%	---	9.8%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 15.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

**INDICADOR ODS (Igual)**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
7.6%	13.3%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

## SUP - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				0.14	0.03	0.05	0.14	0.14	ND
Ags		0.02	ND						
Atizapán	0.16	0.07							
Badiraguato	ND	0.29	ND						
Chihuahua		0.03	0.48	0.02	0.39	0.18	0.25		
Corregidora				0.13	ND	0.14	ND	0.35	0.06
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	0.53	ND							
Juárez				ND					
León			0.00	0.35					
Mazatlán							0.15	0.32	
Mocorito	ND	ND							
Monterrey			0.07	ND					
Navolato	0.00	ND	ND	0.00	0.17	0.28			
Puebla	0.31	0.42	0.16	0.27	0.16	0.30	ND	0.19	0.21
Querétaro							0.00	0.23	0.28
S. Alvarado	ND	0.38	0.22						
S. Catarina			0.13	0.52	0.37	0.41	0.30	0.36	0.24
San Nicolás	0.34	0.25	0.35	0.37	0.42	0.36	0.24	ND	
San Pedro	0.15	0.11							
Tecpan					0.25				
Torreón					0.21	0.24	0.25		
Tulancingo				0.22	0.30				
Uruapan			ND						
PROM.	0.25	0.19	0.20	0.22	0.26	0.24	0.19	0.27	---

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

### Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.19	0.75

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

## 6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				39%	54%	47%	26%	36%	52%
Ags		18%	ND						
Atizapán	10%	29%							
Badiraguato	99%	73%	ND						
Chihuahua		56%	46%	49%	97%	68%	60%		
Corregidora				5%	ND	5%	17%	66%	61%
Guadalajara	100%	ND							
Guasave	100%	ND							
Hermosillo	100%	ND							
Juárez				ND					
León			22%	29%					
Mazatlán							ND	87%	
Mocorito	100%	ND							
Monterrey			15%	10%					
Navolato	100%	94%	100%	100%	99%	98%			
Puebla	37%	36%	23%	29%	41%	33%	14%	22%	8%
Querétaro							7%	12%	13%
S. Alvarado	25%	25%	17%						
S. Catarina			16%	16%	18%	17%	71%	15%	69%
San Nicolás	8%	10%	9%	7%	8%	7%	7%	8%	
San Pedro	20%	SA							
Tecpan					59%				
Torreón					20%	17%	38%		
Tulancingo				14%	99%				
Uruapan			ND						
PROM.	64%	43%	31%	30%	55%	36%	30%	35%	40%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.
- Ramo 33 es un fondo de origen federal.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
30%	64%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	0.7%
Puebla	0.1%
Querétaro	0.0%
S. Catarina	11.1%
PROM.	---

**INDICADOR ODS (Iguar)**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

--

--

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	0.3%
Puebla	7.9%
Querétaro	0.7%
S. Catarina	ND
PROM.	---

INDICADOR ODS  
(Igual)

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

--

--

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	\$115.4
Puebla	\$99.2
Querétaro	\$30.2
S. Catarina	\$12.9
PROM.	---

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.

INDICADOR ODS  
(Igual)

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

--              --

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

### 10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2018
Acapulco	1.5
Corregidora	2.4
Puebla	0.5
Querétaro	2.2
S. Catarina	0.5
PROM.	1.4

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
--	--

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# RECURSOS HUMANOS

## INDICADORES

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

4RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

5RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

6RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

8RH - RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS

10RH - COMPUTADORAS POR EMPLEADO ADMINISTRATIVO Y DIRECTIVO

11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES

12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	9.1	8.6	8.5	7.5	10.6	11.2	10.5	11.2	8.0	8.0
Chihuahua	4.4	4.5	4.6	4.7	4.5	4.5	4.7			
Corregidora	8.6	8.3	8.4	7.3	8.0	8.4	8.9	8.6	8.3	8.4
León	3.6									
Mazatlán						8.4	6.4	6.6	7.5	
Monterrey	7.1									
Navolato	8.5	9.5	9.3	9.3	9.5					
Puebla	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.1	3.3	3.0	3.1
Querétaro					7.5	7.0	7.0	7.0	6.3	6.2
S. Catarina	6.0	6.2	6.4	6.2	6.7	7.3	7.6	7.6	7.2	6.8
San Nicolás	5.9	6.0	5.9	6.0	6.2	6.2	6.3	ND	5.8	
Tecpan	8.8	9.1								
Torreón	5.8	6.2	6.2	5.2	5.0	4.9				
Tulancingo		6.2								
PROM.	6.5	6.8	6.5	6.2	6.8	6.8	6.8	7.4	6.6	6.5

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

5.5

8.4

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2.4	3.0	0.3	0.3	1.3	2.0	3.8	5.9	2.7	0.6
Chihuahua	0.2	1.2	0.1	0.3	0.2	0.2	0.5			
Corregidora	0.5	2.1	0.2	0.8	0.7	2.4	2.0	4.1	0.3	0.3
León	4.2									
Mazatlán						ND	0.0	ND	0.3	
Monterrey	0.3									
Navolato	0.0	ND	0.0	ND	ND					
Puebla	0.7	27.6	0.5	3.2	0.6	1.0	1.0	0.8	ND	1.2
Querétaro					0.7	0.6	1.0	3.8	3.4	3.6
S. Catarina	0.7	0.3	0.2	0.5	1.4	0.8	0.7	0.6	0.6	1.0
San Nicolás	22.4	4.1	3.2	4.2	2.4	2.3	0.1	ND	0.04	
Tecpan	ND	0.0								
Torreón	5.1	0.4	3.0	0.8	0.5	0.4				
Tulancingo		1.7								
PROM.	3.7	4.5	0.9	1.4	1.0	1.2	1.1	3.0	1.2	1.3

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

0.9              11.1

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	14.3	1.2	0.5	0.5	ND	2.7	4.5	16.7	8.2	3.4
Chihuahua	1.2	1.7	0.5	1.9	ND	0.6	2.1			
Corregidora	1.8	ND	0.5	0.6	0.7	4.8	0.8	14.8	1.4	0.3
León	3.2									
Mazatlán						ND	0.1	ND	0.2	
Monterrey	1.4									
Navolato	0.3	0.5	0.0	ND	ND					
Puebla	1.8	46.5	3.0	6.7	2.8	1.4	1.5	1.5	ND	3.2
Querétaro					4.1	9.1	7.3	9.5	10.1	18.9
S. Catarina	0.6	0.3	0.3	0.4	1.5	1.1	1.5	0.9	1.2	0.6
San Nicolás	3.5	3.9	1.3	3.4	1.0	1.1	0.4	ND	0.02	
Tecpan	ND	ND								
Torreón	11.6	3.5	14.2	10.6	23.8	2.2				
Tulancingo		11.8								
PROM.	3.9	8.6	2.6	3.4	5.7	2.9	2.3	8.7	3.5	5.3

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

2.3

13.5

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 4RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				16.9	16.4	ND	18.4	18.6	18.1
Ags		8.4	15.7						
Atizapán	15.7	15.7							
Badiraguato	16.3	17.1	18.1						
Chihuahua		12.1	12.0	10.9	11.4	11.6	11.8		
Corregidora				23.5	ND	8.0	9.8	9.8	10.5
Guadalajara	13.8	15.4							
Guasave	10.5	10.9							
Hermosillo	20.7	12.8							
Juárez				ND					
León			23.8	13.7					
Mazatlán							14.2	13.1	
Mocorito	13.5	ND							
Monterrey			12.1	11.9					
Navolato	15.7	14.7	15.0	19.0	19.8	19.6			
Puebla	11.1	12.4	13.3	13.4	11.7	14.3	14.6	15.5	15.6
Querétaro							8.0	8.6	11.2
S. Alvarado	13.6	13.4	14.5						
S. Catarina			19.1	15.9	18.2	18.6	12.1	10.7	7.5
San Nicolás	12.0	11.5	11.0	24.1	13.1	13.5	13.9	ND	
San Pedro	15.4	ND							
Tecpan					15.4				
Torreón					17.4	17.0	16.3		
Tulancingo				ND	22.6				
Uruapan			ND						
PROM.	14.4	13.1	15.5	16.6	16.2	14.65	13.2	12.7	12.6

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

11.6      16.6

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### SRH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				5.5	10.7	ND	2.3	1.8	6.6
Ags		1.7	2.8						
Atizapán	3.2	3.6							
Badiraguato	ND	3.7	3.8						
Chihuahua		6.0	5.0	6.4	6.5	6.7	4.2		
Corregidora				3.5	3.3	7.0	8.3	4.5	5.2
Guadalajara	9.8	6.9							
Guasave	10.8	11.0							
Hermosillo	9.1	10.9							
Juárez				ND					
León			2.9	4.4					
Mazatlán							ND	2.2	
Mocorito	3.3	ND							
Monterrey			4.1	3.9					
Navolato	3.2	1.4	2.0	3.3	3.3	3.9			
Puebla	2.3	1.8	2.3	3.1	1.4	2.4	2.4	2.7	2.5
Querétaro							8.0	7.5	7.8
S. Alvarado	ND	3.0	6.2						
S. Catarina			5.0	5.2	3.0	3.8	5.6	3.5	3.7
San Nicolás	5.8	6.9	7.4	8.7	8.2	7.1	6.9	ND	
San Pedro	ND	ND							
Tecpan					2.3				
Torreón					5.2	5.6	6.1		
Tulancingo				ND	2.8				
Uruapan			ND						
PROM.	6.0	5.16	4.1	4.9	4.67	5.2	5.5	3.7	5.2

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

3.7              6.0

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 6RH - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.5	2.0	ND	2.2	3.3	2.2
Ags		1.1	3.0						
Atizapán	1.1	2.1							
Badiraguato	ND	4.9	5.9						
Chihuahua		1.5	6.2	1.0	3.5	3.7	2.7		
Corregidora				1.8	3.0	2.0	2.4	3.3	1.7
Guadalajara	2.3	2.5							
Guasave	2.4	2.7							
Hermosillo	4.5	5.2							
Juárez				ND					
Mazatlán							3.5	2.7	
León			4.6	4.8					
Mocorito	4.6	ND							
Monterrey			0.7	1.7					
Navolato	2.6	1.1	1.6	3.1	2.3	3.2			
Puebla	2.8	1.5	2.2	2.7	0.3	1.4	3.2	3.1	0.6
Querétaro							5.0	5.3	5.4
S. Alvarado	3.0	2.2	3.1						
S. Catarina			4.8	3.9	1.0	1.1	3.0	2.9	1.7
San Nicolás	5.7	6.2	5.1	6.4	7.8	3.7	3.8	4.6	
San Pedro	2.1	ND							
Tecpan					2.1				
Torreón					1.5	3.4	4.2		
Tulancingo				ND	1.3				
Uruapan			ND						
PROM.	3.1	2.8	3.7	2.9	2.5	2.6	3.3	3.6	2.3

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo Máximo

2.3

3.7

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$66,986	\$93,289	\$71,650	\$111,440	\$75,348	\$77,751	\$61,984	\$82,819	\$88,777	\$125,234
Chihuahua	\$104,209	\$109,207	\$94,312	\$113,432	\$96,892	\$107,461	\$121,537			
Corregidora	\$83,394	\$111,860	\$96,890	\$96,034	\$96,856	\$121,718	\$99,042	\$166,918	\$108,725	\$145,295
León	\$116,594									
Mazatlán						\$70,248	\$92,557	\$97,227	\$120,992	
Monterrey	\$97,325									
Navolato	\$48,301	\$28,675	\$29,863	\$43,186	\$39,469					
Puebla	\$94,220	\$167,168	\$86,542	\$116,635	\$94,071	\$134,092	\$97,348	\$118,134	\$98,611	\$97,313
Querétaro					\$107,455	\$137,123	\$112,897	\$149,067	\$83,116	\$162,057
S. Catarina	\$77,169	\$76,425	\$83,612	\$95,781	\$80,872	\$76,782	\$86,379	\$91,726	\$85,621	\$60,319
San Nicolás	\$50,667	\$60,971	\$50,297	\$64,324	\$54,365	\$87,401	\$58,196	ND	\$62,473	
Tecpan	\$46,478	\$47,822								
Torreón	\$51,420	\$63,792	\$57,259	\$70,092	\$69,823	\$64,267				
Tulancingo		\$71,113								
PROM.	\$76,069	\$83,032	\$71,303	\$88,866	\$79,461	\$97,427	\$91,242	\$117,649	\$92,616	\$118,044

Notas:

- Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo, por lo tanto deben compararse 1er semestre contra 1er semestre, aplicando lo mismo respecto 2º Semestre.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
\$68,689	\$118,044

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 8RH – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			ND	0.002%	ND	0.02%	0.0%	0.0%
Ags	NA	1.1%						
Atizapán	ND							
Badiraguato	NA	NA						
Chihuahua	0.7%	7.0%	7.0%	9.4%	10.8%	17.0%		
Corregidora			0.3%	0.9%	2.0%	1.5%	1.6%	2.5%
Guadalajara	ND							
Guasave	0.8%							
Hermosillo	5.2%							
Juárez			4.5%					
León		0.1%	0.1%					
Mazatlán						16.2%	16.4%	
Mocorito	ND							
Monterrey		13.4%	ND					
Navolato	2.3%	1.4%	2.5%	6.0%	7.1%			
Puebla	5.3%	4.6%	5.4%	4.1%	7.0%	7.4%	7.8%	8.6%
Querétaro						2.7%	3.3%	7.0%
S. Alvarado	6.9%	5.7%						
S. Catarina		ND	2.1%	2.3%	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%
San Nicolás	16.6%	17.2%	22.0%	27.4%	29.9%	23.3%	ND	
San Pedro	11.4%							
Tecpan				0.6%				
Torreón				4.1%	5.8%	7.8%		
Tulancingo			3.4%	3.8%				
Uruapan		ND						
PROM.	6.1%	6.3%	5.3%	5.9%	9.0%	8.5%	5.0%	3.8%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

#### Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo en su totalidad de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc. y por lo tanto no pagan un solo peso por este concepto.
2. Para el caso de Acapulco, su personal pensionado y jubilado está cubierto por el ISSTE. No obstante, brinda apoyos que se catalogan en este rubro a policías con incapacidad permanente debido a accidente laboral.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
3.8%	9.0%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	157.9%	158.5%	177.3%	147.6%	200.1%	154.3%
Chihuahua	77.5%	75.5%	75.4%	62.2%		
Corregidora	71.4%	63.3%	36.2%	49.2%	53.0%	49.2%
Juárez	118.3%					
León	127.4%					
Mazatlán				80.6%	65.4%	
Monterrey	ND					
Navolato	223.8%	132.1%	130.7%			
Puebla	102.3%	86.2%	70.1%	63.6%	65.6%	67.7%
Querétaro				58.5%	46.1%	42.0%
S. Catarina	120.5%	104.1%	132.9%	140.5%	111.7%	84.8%
San Nicolás	78.7%	72.2%	65.2%	70.1%	ND	
Tecpan		1,109.6%				
Torreón		76.7%	68.1%	26.8%		
Tulancingo	172.0%	151.6%				
PROM.	125.0%	203.0%	94.5%	77.7%	90.3%	79.6%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
77.3%	203.0%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 10RH - PORCENTAJE DE EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS Y DIRECTIVOS CON COMPUTADORA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	41%	35%	ND	31%	94%	96%
Chihuahua	100%	78%	100%	100%		
Corregidora	90%	70%	83%	100%	100%	100%
Juárez	ND					
León	100%					
Mazatlán				72%	83%	
Monterrey	ND					
Navolato	77%	47%	47%			
Puebla	ND	73%	65%	40%	100%	66%
Querétaro				66%	75%	100%
S. Catarina	78%	80%	66%	72%	63%	62%
San Nicolás	ND	100%	100%	ND	ND	
Tecpan		31%				
Torreón		94%	76%	ND		
Tulancingo	ND	74%				
PROM.	81%	68%	77%	69%	86%	85%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Para una mejor lectura del indicador, en 1er Semestre 2016 se modificó su nombre (sin cambiarse las variables utilizadas). La unidad de medida del resultado es ahora en porcentaje.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

68%              86%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### 11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.

MUNICIPIO	2018
Acapulco	57%
Corregidora	50%
Puebla	54%
Querétaro	50%
S. Catarina	35%
PROM.	49%

**INDICADOR ODS  
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

--              49%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





## ÁREA: RECURSOS HUMANOS

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.

#### 12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	30%
Corregidora	29%
Puebla	47%
Querétaro	19%
S. Catarina	13%
PROM.	28%

**INDICADOR ODS  
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

--              28%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# FLOTA VEHICULAR

## INDICADORES

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

8FV - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÁ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

9FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

## 1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2.4	1.9	1.9	2.0	2.6	2.5	2.5	2.5	3.2	2.3
Chihuahua	4.1	4.3	3.4	3.7	3.6	3.5	3.8			
Corregidora	5.4	4.8	4.8	4.0	2.6	2.7	3.9	3.8	4.1	8.5
Juárez										
León	2.5									
Mazatlán						ND	5.3	5.4	7.7	
Monterrey	3.4									
Navolato	6.6	14.1	3.0	5.9	5.7					
Puebla	1.7	2.7	1.9	1.6	1.5	3.4	3.4	1.8	ND	1.3
Querétaro					3.3	2.8	3.1	3.0	3.2	2.6
S. Catarina	2.1	2.2	2.4	2.5	2.4	2.5	2.2	2.9	3.1	2.5
San Nicolás	2.9	3.1	3.0	2.6	2.3	2.5	2.3	1.2	5.4	
Tecpan	5.2	5.2								
Torreón	ND	2.4	1.9	1.5	1.4	1.4				
Tulancingo		2.7								
PROM.	3.6	4.3	2.8	3.0	2.8	2.7	3.3	2.9	4.4	3.5

### Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2010 se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.7	6.0

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

## 2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$16,719	\$17,385	\$49,412	\$11,466	\$15,079	\$17,124	\$30,698	\$8,470	\$4,025	\$24,825
Chihuahua	\$38,398	\$27,034	\$30,739	\$36,571	\$22,536	\$16,104	\$24,076			
Corregidora	\$121,028	\$144,444	\$282,149	\$225,290	ND	ND	NA	NA	NA	NA
Juárez										
León	\$29,858									
Mazatlán						\$205,554	\$105,641	\$142,626	\$118,012	
Monterrey	\$38,043									
Navolato	\$61,054	\$62,855	\$46,783	\$57,932	\$59,168					
Puebla	\$18,701	\$122,139	\$114,589	\$124,616	\$89,388	\$87,556	ND	\$72,777	\$108,365	\$93,233
Querétaro					\$49,869	\$25,648	\$49,869	\$94,052	NA	NA
S. Catarina	\$51,572	\$60,008	\$63,510	\$67,956	\$67,956	\$65,112	NA	ND	NA	NA
San Nicolás	\$212,679	\$237,901	\$214,539	\$231,702	\$149,915	\$154,626	\$67,036	\$41,678	\$54,410	
Tecpan	\$63,635	\$135,614								
Torreón	ND	ND	\$312,500	\$411,756	\$67,587	\$85,632				
Tulancingo		\$19,282								
PROM.	\$65,169	\$91,851	\$139,277	\$145,911	\$65,187	\$82,170	\$55,464	\$71,920	\$71,203	---

### Notas:

1. A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicadores cambiaron. Municipios que tienen servicio de recolección COMPLETAMENTE concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen PARCIALMENTE concesionado, reportan SOLO datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen COMPLETAMENTE bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$48,918	\$145,911

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

## 3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$6,410	\$2,288	\$12,077	\$7,936	\$3,112	\$10,547	\$9,637	\$6,425	\$2,622	\$38,314
Chihuahua	\$8,167	\$5,400	\$7,556	\$8,254	\$6,529	\$7,109	\$8,143			
Corregidora	\$40,540	\$81,535	\$52,558	\$81,318	\$12,350	\$10,788	\$27,711	\$11,311	\$32,017	\$29,347
Juárez										
León	\$19,719									
Mazatlán						ND	\$29,450	\$53,678	\$14,767	
Monterrey	\$9,147									
Navolato	\$10,814	\$10,163	\$16,421	\$9,092	\$53,494					
Puebla	\$21,056	\$29,707	\$9,721	\$23,846	\$26,337	\$5,911	\$5,911	\$20,415	ND	\$25,674
Querétaro					\$9,875	\$17,633	\$16,587	\$16,463	\$13,657	\$37,479
S. Catarina	\$16,965	\$16,464	\$14,555	\$19,257	\$36,411	\$35,248	\$35,039	\$27,649	\$50,670	\$40,166
San Nicolás	\$15,744	\$15,198	\$76,674	\$25,328	\$1,698	\$37,039	\$16,967	\$10,839	ND	
Tecpan	\$37,202	\$33,688								
Torreón	ND	ND	\$29,887	\$30,009	\$24,274	\$28,559				
Tulancingo		\$17,194								
PROM.	\$18,577	\$23,515	\$27,431	\$25,630	\$19,342	\$19,104	\$18,681	\$20,969	\$22,747	\$34,196

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
\$13,229	\$34,196

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				14.0	13.6	ND	10.1	5.3	5.8
Ags		9.7	9.7						
Atizapán	8.9	9.5							
Badiraguato	5.3	5.5	3.0						
Chihuahua		6.0	5.5	5.6	6.3	9.0	9.7		
Corregidora				9.0	ND	8.8	10.2	NA	6.2
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	12.1	6.6							
Hermosillo	7.2	6.6							
Juárez				ND					
León			10.6	9.3					
Mazatlán							5.8	5.3	
Mocorito	6.1	ND							
Monterrey			5.0	5.6					
Navolato	4.9	5.0	7.5	5.6	2.3	2.3			
Nogales									
Puebla	6.5	4.5	4.4	5.1	5.7	5.5	7.0	6.6	7.5
Querétaro							10.4	9.4	11.1
S. Alvarado	ND	11.8	12.8						
S. Catarina			7.2	5.5	4.5	4.2	3.0	2.2	2.0
San Nicolás	7.4	NA	NA	6.4	ND	5.8	5.1	4.5	
San Pedro	0.2	ND							
Tecpan					8.1				
Torreón					ND	ND	ND		
Tulancingo				ND	8.1				
Uruapan			ND						
PROM.	6.5	7.2	7.3	7.3	6.9	5.9	7.7	5.6	6.5

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

5.6              7.7

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

## 5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				ND	7.7	ND	4.6	4.4	5.0
Ags		3.3	3.9						
Atizapán	3.5	3.0							
Badiraguato	4.3	2.6	1.8						
Chihuahua		4.7	4.5	6.2	6.9	7.2	6.9		
Corregidora				3.0	ND	ND	4.9	3.2	3.1
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	4.1	3.0							
Hermosillo	3.4	3.6							
Juárez				ND					
León			5.1	4.9					
Mazatlán							4.8	6.3	
Mocorito	7.0	ND							
Monterrey			7.3	3.2					
Navolato	3.6	1.0	1.4	1.8	0.5	3.2			
Nogales									
Puebla	2.7	2.8	3.5	3.0	4.7	3.8	5.3	5.4	3.4
Querétaro							1.0	5.4	5.4
S. Alvarado	3.8	3.5	4.1						
S. Catarina			3.3	5.4	4.5	3.5	2.4	1.7	1.5
San Nicolás	NA	NA	NA	2.0	3.7	3.5	2.1	1.7	
San Pedro	NA	NA							
Tecpan					6.5				
Torreón					ND	ND	ND		
Tulancingo				ND	3.6				
Uruapan			ND						
PROM.	4.0	3.1	3.9	3.7	4.8	4.3	4.0	4.0	3.7

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo      Máximo

3.1              5.8

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

## 6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	2,546	284*	1,132	766	2,431	2,560	2,605	2,502	2,977	2,310
Chihuahua	2,445	1,847	2,579	2,723	1,822	1,600	2,584			
Corregidora	4,867	4,514	4,673	1,882	2,141	2,327	5,697	2,759	5,348	5,215
Juárez										
León	2,362									
Mazatlán						ND	5,236	7,143	6,821	
Monterrey	3,942									
Navolato	4,285	12,159	4,314	2,649	2,991					
Puebla	2,864	4,660	3,914	3,437	3,156	5,350	5,350	3,919	ND	3,753
Querétaro					1,801	1,850	2,351	2,059	1,945	1,906
S. Catarina	3,241	4,810	4,158	2,638	2,650	3,636	3,725	2,246	3,285	3,234
San Nicolás	2,751	3,257	3,549	2,603	2,828	3,312	3,519	5,032	9,751	
Tecpan	17,616	9,860								
Torreón	ND	ND	3,466	3,245	3,125	3,420				
Tulancingo		4,545								
PROM.	4,692	5,706	3,808	2,739	2,550	3,007	3,883	3,666	5,521	3,284

Nota:

1. El resultado de Acapulco para el 2º Semestre 2014 y 2º Semestre 2015 es bajo debido a que su Policía estuvo en huelga en dichos semestres. Debido a este hecho su resultado no fue considerado para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo      Máximo

2,284      6,552

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

## 7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	7,629	7,169	7,380	8,665	6,439	8,152	13,912	9,320	14,795	13,975
Chihuahua	8,150	7,051	5,039	4,345	4,692	5,153	3,757			
Corregidora	7,022	6,499	4,092	6,564	4,437	ND	NA	NA	NA	NA
Juárez										
León	ND									
Mazatlán						ND	10,486	17,528	13,283	
Monterrey	11,802									
Navolato	6,932	10,424	9,998	7,447	7,038					
Puebla	ND	6,387	13,418	13,470	11,882	9,370	ND	11,116	20,763	11,575
Querétaro					4,666	2,232	5,431	3,454	NA	NA
S. Catarina	8,752	9,222	19,601	9,311	19,543	19,109	NA	ND	NA	NA
San Nicolás	16,280	16,064	16,192	16,840	10,745	10,853	10,921	11,186	10,864	
Tecpan	3,441	11,625								
Torreón	21,430	19,200	20,894	25,494	14,398	13,898				
Tulancingo		8,028								
PROM.	10,160	10,167	12,077	11,517	9,316	9,824	8,901	10,521	---	---

### Notas:

- A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicadores cambiaron. Municipios que tienen el servicio de recolección **COMPLETAMENTE** concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen **PARCIALMENTE** concesionado, reportan **SOLO** datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen **COMPLETAMENTE** bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.
- El resultado de Querétaro para el 2º Semestre de 2016 se ubicó en niveles bajos debido al ajuste por la concesión del servicio de recolección en el mes de agosto.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
7,962	12,077

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# ÁREA: FLOTA VEHICULAR

## 8FV – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018
Acapulco	\$4,600	\$0	\$0	\$1,500	\$8,000	\$3,313	\$3,592	ND	\$3,263	\$2,277
Chihuahua	\$1,927	\$2,022	\$8,244	\$884	\$1,107	\$1,336	\$679			
Corregidora	\$22,222	ND	\$9,146	\$26,400	\$7,548	\$1,130	\$17,646	\$3,608	\$1,832	\$4,044
Juárez										
León	\$520									
Mazatlán						\$4,159.40	ND	\$10,339	\$3,115	
Monterrey	\$12,673									
Navolato	\$7,820	ND	ND	\$4,822	ND					
Puebla	\$812	\$469	\$288	\$18	\$0	\$0	\$0	ND	\$0	\$0
Querétaro					\$9,466	\$9,466	\$1,257	\$1,067	\$1,308	\$2,173
S. Catarina	\$12,199	\$21,530	\$5,653	\$20,586	\$5,566	\$5,247	\$4,281	\$11,493	\$6,167	\$9,844
San Nicolás	\$7,808	\$4,868	\$5,190.	\$4,647	\$4,249	\$5,029	\$4,306	ND	ND	
Tecpan	\$0.00	\$0.00								
Torreón	\$3,520	\$19,917	\$24,133	\$14,429	\$15,913	\$21,129				
Tulancingo		\$2,300								
PROM.	\$6,736	\$6,388	\$7,522	\$9,161	\$6,481	\$5,831	\$4,537	\$6,627	\$2,614	\$3,668

Notas:

1. Cuando el resultado es cero pesos se debe a que no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal o las aseguradoras o la otra parte cubrieron la totalidad de los costos.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo Máximo

\$2,614 \$13,953

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## ÁREA: FLOTA VEHICULAR

### 9FV- GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	\$15,812	\$9,062	ND	\$10,386	\$2,445	\$3,351
Chihuahua	\$28,986	\$22,975	\$10,074	\$26,084		
Corregidora	\$87,419	\$72,858	\$73,062	\$100,712	\$39,651	\$65,625
Juárez	\$17,829					
León	\$22,417					
Mazatlán				\$59,371	\$58,800	
Monterrey	\$2,564					
Navolato	\$41,080	\$45,258	\$37,930			
Puebla	\$116,053	\$15,880	\$15,300	\$61,517	\$77,164	\$91,262
Querétaro				\$24,802	\$14,751	\$37,821
S. Catarina	\$8,325	\$9,779	\$13,670	\$45,019	\$37,144	\$50,989
San Nicolás	ND	\$6,664	\$22,265	\$68,114	\$95,286	
Tecpan		\$10,489				
Torreón		\$7,123	\$4,491	\$3,352		
Tulancingo	ND	\$11,294				
PROM.	\$37,832	\$21,138	\$25,256	\$44,373	\$46,463	\$49,809

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$21,138	\$49,809

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## 8. REFERENCIAS ADICIONALES EN MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO

- [Objetivos para el Desarrollo Sostenible – ONU y sus indicadores](#)
- [World Council on City Data \(ISO 37120\)](#)
- [Indicadores de Desempeño Comparables de ICMA \(inglés\)](#)
- [Datos Urbanos – ONU Habitat](#)
- [Ciudades Sostenibles](#)
- [Sistema Nacional de Indicadores Municipales \(Chile\)](#)



## 9. COORDINADORES SINDES POR MUNICIPIO

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones. Por lo anterior SINDES les agradece su valioso esfuerzo, así como a los titulares de las áreas a las que pertenecen, dado que el programa está bajo su responsabilidad.

Municipio	Coordinador Operativo SINDES	Área	Email
Acapulco, Gro.	Montserrat Gazga	Dirección de Planeación Municipal	<a href="mailto:dirplan2012@gmail.com">dirplan2012@gmail.com</a>
Corregidora, Qro.	Elaine Luna	Unidad de Evaluación del Desempeño, Tesorería Municipal	<a href="mailto:elaine.lunapacheco@gmail.com">elaine.lunapacheco@gmail.com</a>
Puebla, Pue.	Edgar Maximiliano Juárez Antonio	Departamento de Evaluación, IMPLAN	<a href="mailto:edgar.juarez@implanpuebla.gob.mx">edgar.juarez@implanpuebla.gob.mx</a> <a href="mailto:edgarantoni750@gmail.com">edgarantoni750@gmail.com</a>
Querétaro, Qro.	Florentina Mondragón Yañez	Coordinación de Gabinete	<a href="mailto:florentina.mondragon@municipiodeg Querétaro.gob.mx">florentina.mondragon@municipiodeg uerétaro.gob.mx</a>
Santa Catarina, N.L.	Juan Manuel Rocha	Dirección de Planeación y Seguimiento	<a href="mailto:planeacionyestrategiasct@gmail.com">planeacionyestrategiasct@gmail.com</a>



# 10. CONTACTO

[informes@icmaml.org](mailto:informes@icmaml.org)

o visite

[www.icmaml.org/sindes](http://www.icmaml.org/sindes)



**ICMA-ML**  
México/Latinoamérica

## Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-ML  
[ochavez@icmaml.org](mailto:ochavez@icmaml.org)

## Jaime Villasana Dávila

Coordinador Programa SINDES  
[jvillasana@icmaml.org](mailto:jvillasana@icmaml.org)

### Notas:

1. El Programa SINDES© es operado y coordinado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML).
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-ML). Administración; Humberto Acero (ICMA-ML).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: [www.icmaml.org/sindes](http://www.icmaml.org/sindes)
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del Programa SINDES.
6. SINDES es un programa registrado ante INDAUTOR con código 03-2009-122112041800-01.

Mayo, 2019.